

ภาคผนวก ข-56

เอกสารแบบฟอร์มผลการตรวจประเมินโรงงาน
ตามโครงการธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อม (ธงชาวดาวเขียว)



แบบฟอร์มการประเมินผลการตรวจโรงงานอุตสาหกรรม ประจำปี 2569

บริษัท.....ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด (TPE Site1).....นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด.....

ทะเบียนโรงงานเลขที่..... 72070000125365.....แปลงที่ดิน I-11/1 , I-11/2, I-11/3, I11/4.....

มิติที่ 1 กายภาพ

1. *การจัดการพื้นที่สีเขียว การจัดทำพื้นที่สีเขียวและการดูแลบำรุงรักษาพื้นที่สีเขียว

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

2. *ระบบระบายน้ำ ระบบระบายน้ำฝนและระบบน้ำเสียแยกจากกันโดยเด็ดขาด

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

มิติที่ 2 เศรษฐกิจ

3. การส่งเสริมเศรษฐกิจท้องถิ่นและเศรษฐกิจชุมชน

การส่งเสริมเศรษฐกิจท้องถิ่นและเศรษฐกิจชุมชน (ในพื้นที่จังหวัดและจังหวัดใกล้เคียง)

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

มิติที่ 3 สิ่งแวดล้อม

4. การจัดการน้ำ/การใช้ทรัพยากรน้ำอย่างมีประสิทธิภาพ/การลดการใช้พลังงาน และการใช้พลังงานทางเลือก

*4.1 การจัดการข้อมูลการควบคุมคุณภาพน้ำทิ้ง และการดูแลรักษาระบบบำบัดน้ำเสีย

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

4.2 การใช้ทรัพยากรน้ำอย่างมีประสิทธิภาพโดยใช้หลัก 3 R

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

4.3 การลดปริมาณการใช้พลังงานและการใช้พลังงานทางเลือก

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

5. การจัดการกากอุตสาหกรรม/ปฏิภูล/ขยะมูลฝอย และการดูแล ถังบรรจุภัณฑ์ (วัตถุดิบ /ผลิตภัณฑ์)

*5.1 มีข้อมูลและมีการขออนุญาตในการดำเนินการอย่างถูกต้อง (ผู้ประกอบการมีการขออนุญาตนำสิ่งปฏิภูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (กอ.1) หลังจากที่ได้รับอนุญาต กอ.1 ก่อนจะมีการนำสิ่งปฏิภูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานต้องแจ้งรายละเอียดการจัดการ (กอ.2) รวมทั้งมีการรายงานการจัดการสิ่งปฏิภูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วภายในบริเวณโรงงานภายในวันที่ 30 เม.ย. ของปีถัดไป)

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

*5.2 การให้ความสำคัญในการจัดการและลดปริมาณกากของเสีย

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

*5.3 การให้ความสำคัญในการเฝ้าระวังการขนส่งกากของเสีย

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

*5.4 การดูแลถังบรรจุภัณฑ์ (วัตถุดิบ/ผลิตภัณฑ์) เฉพาะโรงงานที่เข้าข่าย

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

6. การจัดการคุณภาพอากาศ

*6.1 มีข้อมูลและมีผลการตรวจคุณภาพอากาศ และการดูแลรักษาระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ (เฉพาะโรงงานที่เข้าข่าย)

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

6.2 ลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

คู่มือการตรวจประเมินโรงงาน โครงการธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อม ธงดาวเขียว (Green Star Award)

นิคมอุตสาหกรรมสายงานปฏิบัติการ 1, 2 และ 3 การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (ฉบับปรับปรุง ธันวาคม 2566)

7. การจัดการไอระเหยของสารเคมี/การบริหารจัดการความปลอดภัยกระบวนการผลิต PSM

*7.1 การบริหารจัดการไอระเหยของสารเคมี (เฉพาะโรงงานที่มีการใช้หรือกักเก็บ VOCs)

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

*7.2 การบริหารจัดการความปลอดภัยกระบวนการผลิต PSM (เฉพาะโรงงานอุตสาหกรรมที่เข้าข่าย)

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

8. ความปลอดภัยและสุขภาพของพนักงาน

*8.1 สภาวะแวดล้อมในการทำงาน ด้านคุณภาพอากาศในพื้นที่ทำงาน แสง เสียง และความร้อน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

*8.2 การจัดการสภาพพื้นที่ทำงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

*8.3 การดูแลสุขภาพพนักงานด้านอาชีวอนามัย

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

*8.4 การวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ (เฉพาะโรงงานที่อยู่ในข่ายความเสี่ยง)

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

9. การจัดการอุบัติเหตุ/อุบัติภัย

*9.1 สถิติการเกิดอุบัติเหตุในการปฏิบัติงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

*9.2 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

10. *เรื่องร้องเรียน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

มิติที่ 4 สังคม

11. คุณภาพชีวิตและสังคมของพนักงานในโรงงาน

การกิจกรรมที่ส่งเสริมการเป็นทำงานมีความสุข (Happy Workplace) ตามหลักความสุข 8 ด้านของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

12.1 คุณภาพชีวิตและสังคมของชุมชนโดยรอบ

การดำเนินงานด้าน CSR ของโรงงาน และการให้ความร่วมมือกับโครงการต่าง ๆ ของ กนอ.

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

12.2 โครงการรณรงค์ การย้ายทะเบียนบ้าน และ การโอนย้ายทะเบียนรถ

การดำเนินงานด้าน CSR ของโรงงาน และการให้ความร่วมมือกับโครงการต่าง ๆ ของ กนอ.

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

มิติที่ 5 การบริหารจัดการ

13. การบริหารจัดการโรงงาน

13.1 การจัดเตรียมและการนำเสนอ

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

13.2 ระบบการบริหารจัดการ

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

คู่มือการตรวจประเมินโรงงาน โครงการธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อม ธงดาวเขียว (Green Star Award)

นิคมอุตสาหกรรมสายงานปฏิบัติการ 1, 2 และ 3 การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (ฉบับปรับปรุง ธันวาคม 2566)

คะแนนพิเศษ (Extra Score)

1. อารยสถาปัตย์ : มีที่จอดรถ หรือทางลาด หรือห้องน้ำสำหรับคนพิการ
(/) มี ...กรุณาแนบเอกสารประกอบ... () ไม่มี
2. ความสำเร็จทางธุรกิจ : การปรับเปลี่ยนธุรกิจและอุตสาหกรรมไปสู่อุตสาหกรรมศักยภาพ (S-curve) การเพิ่มขีดความสามารถด้านการผลิต/การลงทุน
(/) มี ...กรุณาแนบเอกสารประกอบ... () ไม่มี
3. โครงการ ECO Efficiency (เฉพาะนิคมฯ ที่เข้าสู่ ECO) : แบบฟอร์ม ECO Efficiency ที่กรอกข้อมูลแล้ว
(/) มี ...กรุณาแนบเอกสารประกอบ... () ไม่มี
4. การให้ความร่วมมือกับโครงการต่าง ๆ ของ กนอ. ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพ โครงการ To Be Number 1 โครงการโรงงานสีขาว โครงการมาตรฐานการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสฟติดด้านสังคม การส่งเสริมสนับสนุนอาชีพ/รายได้ของชุมชน
(/) มี ...กรุณาแนบเอกสารประกอบ... () ไม่มี
5. เปิดบ้านให้หน่วยงาน/ชุมชนเข้าเยี่ยมชมดูงาน : หนังสือขอเยี่ยมชม หลักฐานภาพถ่ายการเยี่ยมชม
(/) มี ...กรุณาแนบเอกสารประกอบ... () ไม่มี
6. ได้รับการรับรอง GI ระดับ 3 : หนังสือรับรอง GI ระดับ 3
(/) มี ...กรุณาแนบเอกสารประกอบ... () ไม่มี
7. ได้รับการรับรอง GI ระดับ 4 : หนังสือรับรอง GI ระดับ 4
(/) มี ...กรุณาแนบเอกสารประกอบ... () ไม่มี
8. ได้รับการรับรอง GI ระดับ 5 : หนังสือรับรอง GI ระดับ 5
(/) มี ...กรุณาแนบเอกสารประกอบ... () ไม่มี
9. ได้รับการรับรองโรงงาน 4.0 : โล่ หรือใบประกาศเกียรติคุณโรงงาน 4.0
(/) มี ...กรุณาแนบเอกสารประกอบ... () ไม่มี

คู่มือการตรวจประเมินโรงงาน โครงการธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อม ธงดาวเขียว (Green Star Award)

นิคมอุตสาหกรรมสายงานปฏิบัติการ 1, 2 และ 3 การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (ฉบับปรับปรุง ธันวาคม 2566)

ชุมชน <u>ชุมชน อ.สีมามะ อ.ระยอง จ.ชลบุรี</u> 1. <u>นาย อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> 2. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> 3. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> 4. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> 5. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u>	ผู้ประกอบการ 1. <u>นาย อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> TPB 2. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> TPE 3. 4. 5.
หน่วยงานราชการ/สื่อมวลชน 1. <u>นาย อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> (ท. อ.สีมามะ) 2. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> (ส. อ.สีมามะ) 3. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> (ส. อ.สีมามะ) 4. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> (ส. อ.สีมามะ) 5. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> (ส. อ.สีมามะ)	เจ้าหน้าที่ ก.นอ. 1. <u>นาย อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> (ท. อ.สีมามะ) 2. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> (ส. อ.สีมามะ) 3. <u>นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง</u> (ส. อ.สีมามะ) 4. 5.
นาง อ.สีมามะ อ.ระยอง (ส. อ.สีมามะ) ลงชื่อ..... <u>อ.สีมามะ</u> (ผู้จัดบันทึก) วันที่..... <u>02 เม.ย. 2569</u>	

หลักเกณฑ์การให้คะแนน : คะแนนพิเศษ (Extra Score) รวมทั้งสิ้น 20 คะแนน

ประเด็น	มิติ	หลักฐาน	คะแนน
1. อารยสถาปัตย์	กายภาพ	- มีที่จอดรถ หรือทางลาด หรือห้องน้ำ สำหรับคนพิการ	2
2. ความสำเร็จทางธุรกิจ	เศรษฐกิจ	- การปรับเปลี่ยนธุรกิจและอุตสาหกรรม ไปสู่อุตสาหกรรมศักยภาพ (S-curve) การเพิ่มขีดความสามารถด้านการ ผลิต/การลงทุน	3
3. โครงการ ECO Efficiency (เฉพาะนิคมฯ ที่เข้าสู่ ECO)	สิ่งแวดล้อม	- แบบฟอร์ม ECO Efficiency ที่กรอก ข้อมูลแล้ว	2
4. การให้ความร่วมมือกับโครงการ ต่าง ๆ ของ กนอ. ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพ โครงการ To Be Number 1 โครงการโรงงานสีขาว โครงการมาตรฐานการป้องกันและ แก้ไขปัญหายาเสพติด ด้านสังคม การ ส่งเสริมสนับสนุนอาชีพ/รายได้ของ ชุมชน	สังคม	- รายละเอียดการดำเนินโครงการ และ หลักฐานภาพถ่าย	1
5. เปิดบ้านให้หน่วยงาน/ชุมชน เข้าเยี่ยมชมดูงาน	สังคม	- หนังสือขอเยี่ยมชม หลักฐานภาพถ่าย การเยี่ยมชม	1
6. ได้รับการรับรอง GI ระดับ 3	การบริหารจัดการ	- หนังสือรับรอง GI ระดับ 3	2
7. ได้รับการรับรอง GI ระดับ 4	การบริหารจัดการ	- หนังสือรับรอง GI ระดับ 4	3
8. ได้รับการรับรอง GI ระดับ 5	การบริหารจัดการ	- หนังสือรับรอง GI ระดับ 5	4
9. ได้รับการรับรองโรงงาน 4.0	การบริหารจัดการ	- โฉและใบประกาศเกียรติคุณ โรงงาน 4.0	2

คู่มือการตรวจประเมินโรงงาน โครงการธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อม ชะวาทดาวเขียว (Green Star Award)

นิคมอุตสาหกรรมสายงานปฏิบัติการ 1, 2 และ 3 การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (ฉบับปรับปรุง ธันวาคม 2566)

ภาคผนวก ข-57

ผลการสำรวจความคิดเห็นชุมชนต่อการดำเนินการ
ของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2568

สรุปผลการสำรวจ ความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อ

โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ในปี พ.ศ. 2568

โดย บริษัท ซิมริเซอช จำกัด



สารบัญ

	หน้า
1. พื้นที่ศึกษา	1
2. วิธีการศึกษา	1
3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้	6
4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล	6
5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2568	12
5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	12
5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	15
5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	18
5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	21
5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	24
5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	27
5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	30
5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	32
5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	34
5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	36
5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	38
6. ข้อเสนอแนะและแนวทางการดำเนินงาน	91
เอกสารอ้างอิง	95

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย	
ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2568	5
ตารางที่ 2.1-2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	40
ตารางที่ 3.1-3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)	45
ตารางที่ 4.1 – 4.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	64
ตารางที่ 5.1 – 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใด	73
ตารางที่ 6.1 – 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	82

สารบัญรูปภาพ

	หน้า
รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม	91
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ปี พ.ศ. 2568	92

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ในปี พ.ศ. 2568

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในช่วงปี พ.ศ. 2568 ของ โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ในปี พ.ศ. 2568 ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบรั้วของโครงการฯ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2568 ของโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมาย แสดงดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของกรรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

1. กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2568 ได้กำหนดขนาดตัวอย่างครอบคลุมรัศมีพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยแบ่งพื้นที่การศึกษาตามระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการดังนี้

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

โดยพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการดำเนินการเก็บตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่มีผู้อยู่อาศัย ซึ่งโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่มีครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

1.2 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร) โดยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโรงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนัก ดังนี้

- ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%

- ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%

และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน

2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2568 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) และแบ่งกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร โดยพิจารณาตามโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน

3. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรงใน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

4. กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณากลุ่มที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะโดยกลุ่มพื้นที่อำเภอ ประกอบด้วย โรงพยาบาล/สถานพยาบาล ศาสนสถาน สถานศึกษา และกลุ่มผู้ที่อาจจะได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน โดยแบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานในระยะประชิดติดโครงการ กลุ่มหน่วยงานในระยะใกล้โครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และกลุ่มหน่วยงานในระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร) ซึ่งโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่มีกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอที่อยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

5. กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้บริหารหรือพนักงานและเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบการ จากสถานประกอบการธุรกิจ ขนาดใหญ่ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน สำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ และพื้นที่ระยะไกลโครงการ ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ความเชื่อมั่น 95% โดยให้สัดส่วนน้ำหนักตามความหนาแน่นในพื้นที่ กำหนดให้ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% รายละเอียดการกำหนดจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชน สรุปได้ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการ สูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยยอมให้มีค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 5 หรือ 0.05 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2568

ในปี พ.ศ. 2568 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 39,895 ครัวเรือน (N = 39,895)

โดยในระยะรัศมี 0 - 3 กม. มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 6,697 ครัวเรือน ($N_A = 6,697$)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนวัดโสภณ 1,027 ครัวเรือน ($n_i = 1,027$)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{39,895}{1 + (39,895 \times (0.05^2))}$$

$$= 396.029$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 396.029 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2568 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนรอบโครงการฯ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 412 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละระยะรัศมีตามสัดส่วนความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ดังสมการ

ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%	ระยะรัศมี 3 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%
$n_A = \frac{n(60)}{100}$	$n_A = \frac{n(40)}{100}$

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนระยะรัศมี 0 - 3 กม. ปี พ.ศ. 2568

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

โดยที่ n_A คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชน

$$n_A = \frac{397(60)}{100}$$

$$= 238.200$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม. ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 238.200 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2568 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในระยะรัศมี 0 - 3 กม. ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 242 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 3 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการ

$$n_{xi} = \frac{n_A(N_{xi})}{N_A}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนวัดโสภณ ในปี พ.ศ. 2568

โดยที่ n_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของรายชุมชน i

n_A คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มประชาชนครัวเรือนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

N_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนของรายชุมชน i

N_A คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

แทนค่าในสมการที่ 3 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_i = \frac{239(1,027)}{6,697}$$

$$= 36.651$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนวัดโสภณ ปี พ.ศ. 2568 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 36.651 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2568 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนวัดโสภณ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 37 ตัวอย่าง

สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2568 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2568

กลุ่มชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	จำนวนขนาดตัวอย่าง ปี พ.ศ. 2568							
		กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ระยะ ประชิด	ระยะรัศมี 0 - 3 กม.			ระยะรัศมี 3 - 5 กม.		
				ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทน ครัวเรือน (ตัวอย่าง)
เทศบาลนครมาบตาพุด	34,174	451	-	257	242	15	194	140	54
1. ชุมชนบ้านพลอง	1,285	10	-	-	-	-	10	6.154	3
2. ชุมชนมาบยา	1,421	10	-	-	-	-	10	6.806	3
4. ชุมชนอิสลาม	1,150	9	-	-	-	-	9	5.508	3
6. ชุมชนบ้านบน	1,968	13	-	-	-	-	13	9.426	3
8. ชุมชนชอว์ร่วมพัฒนา	2,669	16	-	-	-	-	16	12.783	3
9. ชุมชนกรอกยายชา	1,275	10	-	-	-	-	10	6.107	3
12. ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,890	13	-	-	-	-	13	9.052	3
13. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,031	13	-	-	-	-	13	9.727	3
14. ชุมชนวัดโสภณ	1,027	40	-	40	36.651	3	-	-	-
15. ชุมชนบ้านล่าง	1,873	12	-	-	-	-	12	8.971	3
16. ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,339	15	-	-	-	-	15	11.203	3
17. ชุมชนมาบชลูด	3,019	111	-	111	107.741	3	-	-	-
18. ชุมชนตากวน-อ่าวประตู	1,161	45	-	45	41.433	3	-	-	-
19. ชุมชนหนองแฟบ	1,121	44	-	44	40.006	3	-	-	-
20. ชุมชนชอว์ประปา	1,322	10	-	-	-	-	10	6.332	3
23. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1,815	12	-	-	-	-	12	8.693	3
26. ชุมชนหนองหวายโสม	1,187	9	-	-	-	-	9	5.685	3
30. ชุมชนชากลูกหญ้า	1,787	12	-	-	-	-	12	8.559	3
31. ชุมชนหนองแดงเม	989	8	-	-	-	-	8	4.737	3
34. ชุมชนหัวน้ำดกพัฒนา	829	7	-	-	-	-	7	3.970	3
36. ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,010	8	-	-	-	-	8	4.837	3
37. ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	369	17	-	17	13.169	3	-	-	-
38. ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	637	7	-	-	-	-	7	3.051	3
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	5,721	45	-	-	-	-	45	30	15
51. ชุมชนฟ้าสีทอง	534	6	-	-	-	-	6	2.558	3
52. ชุมชนหนองใหญ่	709	7	-	-	-	-	7	3.396	3
53. ชุมชนประมุขมิตร	1,459	10	-	-	-	-	10	6.988	3
54. ชุมชนบ้านพยุบ 1	2,739	17	-	-	-	-	17	13.118	3
55. ชุมชนแผ่นดินโท	280	5	-	-	-	-	5	1.341	3
รวมทั้งหมด	39,895	496	-	257	242	15	239	170	69

ที่มา : สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2568 (จำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมดในพื้นที่)

3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในปี พ.ศ. 2568 ทำการแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ซึ่งทั้ง 5 กลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) เลือกใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด เพื่อทำการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง โดยมีแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด แสดงดังตารางที่ 2.1 – 2.5

4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ แยกการสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีรูปแบบการนำเสนอผลดังนี้

4.1 การแปลผลโดยการใช้สถิติเชิงพรรณนา ใช้นำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง แปลผลโดยใช้คำร้อยละ โดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ

4.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบความคิดเห็น ในลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนได้บ้างจากแนวทางประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นโดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย

4.2.1 การคำนวณค่าเฉลี่ย

การคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่แจกแจงความถี่ สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

โดยที่

$\bar{x}$ คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต

f คือ ความถี่ของข้อมูล

x คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

n คือ จำนวนข้อมูลทั้งหมด

4.2.2 การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นค่าวัดการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในกรณีข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ สูตรดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n \sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n(n-1)}}$$

โดยที่ S คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
 f คือ ความถี่
 x คือ ค่าคะแนนของข้อมูล
 n คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง

4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

4.2.3.1 ความคิดเห็นสภาพแวดล้อมต่อผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน/ปัญหาใน

ชุมชน ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูต,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตราส่วน

ประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง น้อยมาก
คะแนน 2 หมายถึง น้อย
คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง
คะแนน 4 หมายถึง มาก
คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูต,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก
ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

4.2.3.3 ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5

ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
คะแนน 2 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
คะแนน 3 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
คะแนน 4 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
คะแนน 5 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย และมีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูต,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้การนำเสนอประกอบ ผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2568 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) จะเป็นการศึกษาความสัมพันธ์เชิง เส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นเชิงเดียวหรือการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การ ถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่ามีตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียน ความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots \beta_k X_k + \varepsilon$$

โดยที่ X_i คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

Y คือ ค่าของตัวแปรตาม

k คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย

β_0 คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

β_i คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ

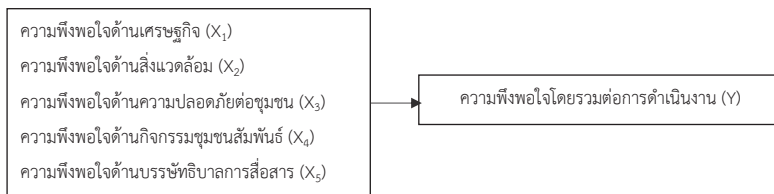
ตัวแปรอิสระ X_i แต่ละตัว

ε คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2568

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2568 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของ ชุมชนต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ในปี พ.ศ. 2568 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้แก่ ความพึงพอใจด้าน เศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S), ความพึงพอใจด้าน กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C), ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (I) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการ ดำเนินงาน) โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า b)

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาถ่วงน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว เทียบเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{EC} \cdot A_{EC} \cdot S_{EC}) + (b_E \cdot A_E \cdot S_E) + (b_S \cdot A_S \cdot S_S) + (b_C \cdot A_C \cdot S_C) + (b_I \cdot A_I \cdot S_I)}{100}$$

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี พ.ศ. 2568

โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)	β_i	b_i	A_i	S_i
ด้านเศรษฐกิจ (EC)	0.022	0.026	94%	100%
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	0.004	0.005	100%	100%
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S)	0.029	0.034	93%	96%
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C)	0.439	0.519	100%	99%
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I)	0.352	0.416	100%	94%
Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2568		96%		

โดยที่ β_i คือ Beta ของ ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์
ที่มีต่อตัวแปรตาม

b_i คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน
เพื่อให้เทียบเป็นฐาน 1.00

A_i คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

S_i คือ ค่าร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4)
ต่อการดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

จากตารางแสดงค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2568 สามารถ
พิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของตัวแปรอิสระ (ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้าน) ได้ที่มี
อิทธิพลต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient
ที่มีค่าสูงที่สุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.519 หมายถึง ด้านกิจกรรมชุมชน
สัมพันธ์มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากต้องการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ควร
เพิ่มความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์มีอิทธิพลเป็น อันดับ 1 รองลงมา คือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสารมีค่าเท่ากับ
0.416, ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.034, ด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.026 และด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ
0.005 ตามลำดับ

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน
กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อินทพร และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2568

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.47) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 40.53)
มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 65.78) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 19.17) ด้านการศึกษา
มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 52.18) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 25.24)
โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 54.61) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 72.44) มาก
ที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 16.44) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 11.11) ตามลำดับ ผู้ให้
สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.27)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 41.26) มากที่สุด รองลงมา
คือ พ่อบ้าน / แม่บ้าน และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 19.66 เท่ากัน) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000
บาท/เดือน (ร้อยละ 51.70) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 24.03)
ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 60.68) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและ
เหลือออม (ร้อยละ 31.55) และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 7.77) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม
(ร้อยละ 97.13) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.74) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ
95.53) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.33) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.04) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจ
ชุมชน แตนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.09) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมการสร้างรายได้โดยการ
รับซื้อกลุ่มเย็บผ้าจากชุมชนบ้านพลาง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.94) และ “โครงการส่งเสริมวิสาหกิจ
ชุมชน โมเดล มหัตถจริยชุมชน สร้างอาชีพ สร้างคุณค่า พึ่งพาตนเอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.85) ซึ่งทุก
กิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า “โครงการส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม ชุมชนเนินพยอม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.67) มากที่สุด รองลงมาคือ “เชิญคณะทำงานผู้แทนชุมชนสังเกตการณ์สิ่งแวดล้อมไปตรวจเยี่ยมผู้รับกำจัดของเสียของนิคมฯ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.25) และ “เรารักษ์คลองห้วยพร้าว” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.10) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า “กิจกรรมจิตสัติเส้นจราจร ทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน ของโรงเรียนและชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.11) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.70) และ “รณรงค์ส่งเสริมการขับขี่ปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver) ให้กับชุมชนและโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.51) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “พนักงาน SCGC จิตอาสา ทำความดีเพื่อประโยชน์ของสังคมและชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.89) มากที่สุด รองลงมาคือ “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน / สืบสานวัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.80) และ “เชิญชวนชุมชนเป็นจิตอาสาร่วมกิจกรรมเพื่อสังคม ทำฝาย ปลูกป่า ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ เก็บขยะชายหาด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.73) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 46.60) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 38.59) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 9.22) ระดับดีมาก (ร้อยละ 4.37) และระดับไม่ดีเลย / แย่มาก (ร้อยละ 1.21) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 95.63) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.16) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 1.21) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 27.67) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.24) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) โดยปัญหาที่พบ คือ ด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.24) ปัญหาอยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก ($\bar{X}$ = 4.00, S.D. = 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 65.78) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 34.22) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 60.19) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 39.81) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 63.35) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 36.65)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรให้หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพฟรี 1-2 ครั้ง/ปี
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษา
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ / ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐสม่ำเสมอ
4. ทางบริษัทฯ ควรทำบุญทอดกฐินสามัคคี
5. ทางบริษัทฯ ควรจัดงานวันเด็กแจกของขวัญวันเด็ก

**5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่
ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร**

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 53.31) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 46.69) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 66.12) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 17.36) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 54.96) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 20.66) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 57.85) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 69.29) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 17.86) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 12.86) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 40.08) มากที่สุด รองลงมา คือ พ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 22.31) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 19.42) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 54.55) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 25.21) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือสำหรับออม (ร้อยละ 59.09) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและมีเหลือออม (ร้อยละ 33.88) และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 7.02) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.69) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.02) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.89) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.76) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.64) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจ ชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.78) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผลิตภัณฑ์ธอร์แกนิก สบู่ แชมพู บำรุงผิว กรีน สีฟิ่ง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.60) และ “การส่งเสริม วิสาหกิจชุมชน แตนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.41) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการส่งเสริม เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม ชุมชนเนินพยอม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.96) มากที่สุด รองลงมาคือ “เรารักษ์คลองห้วยพร้าว” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.95) และ “เชิญคณะทำงานผู้แทนชุมชน สังเกตการณ์สิ่งแวดล้อมไปตรวจเยี่ยมผู้รับกำจัดของเสียของนิคมฯ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.68) ซึ่งทุก กิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า “กิจกรรมจิตอาสา เส้นทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน ของโรงเรียนและชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.84) มากที่สุด รองลงมาคือ “รณรงค์ส่งเสริมการขับขี่ปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver) ให้กับชุมชนและ โรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.01) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือนให้กับชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.91) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ อยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “พนักงาน SCGC จิตอาสา ทำความดีเพื่อประโยชน์ของสังคมและชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.25) มากที่สุด รองลงมาคือ “ประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.00) และ “สนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชนวันสำคัญ วันพ่อ วันแม่ วันเฉลิมพระชนมพรรษา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.85) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 47.93) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 34.71) และระดับ ไม่ดี/แย่มาก (ร้อยละ 9.50) ระดับดีมาก (ร้อยละ 6.20) และไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 1.65) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 97.11) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 2.48) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 0.41) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 25.62) ซึ่ง “โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอททีลิน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)” ไม่ใช่อันเหตุของปัญหา ที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอททีลิน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และ สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 66.12) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจ มาก (ร้อยละ 33.88) ตามลำดับ ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มี ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 57.85) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 42.15) ด้านความเชื่อมั่น ต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 63.22) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความ เชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 36.78) ตามลำดับ

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรให้หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพฟรี 1-2 ครั้ง/ปี
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ / ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐสม่ำเสมอ
3. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษา
4. ทางบริษัทฯ ควรทำบุญทอดกฐินสามัคคี
5. ทางบริษัทฯ ควรจัดงานวันเด็กแจกของขวัญวันเด็ก

5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 68.24) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 31.76) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 65.29) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 21.76) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 48.24) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 31.76) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 50.00) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 77.65) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 14.12) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 8.24) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.24)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 42.94) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.00) และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 15.88) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ใน ช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 47.65) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ใน ช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 22.35) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเงินเหลือออม (ร้อยละ 62.94) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและมีเหลือออม (ร้อยละ 28.24) และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 8.82) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.33 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.00) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.72) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.18) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม พบว่า กิจกรรม “โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน โมเดล มหัตถจริยชุมชน สร้างอาชีพ สร้างคุณค่า พึ่งพาตนเอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.97) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมการสร้างรายได้โดยการรับซื้อกลุ่มเย็บผ้าจากชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.92) “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แตนบาคัก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าผ้า ชุมชนมาบขลุ่ย” มีร้อยละค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.04) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม ชุมชนเนินพยอม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.28) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำประจำเดือน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.73) และ “เชิญคณะทำงานผู้แทนชุมชนสังเกตการณ์สิ่งแวดล้อมไปตรวจเยี่ยมผู้รับกำจัดของเสียของนิคมฯ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.60) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า “ตรวจสอบสภาพรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ฟรี เพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลวันหยุดสงกรานต์และปีใหม่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.52) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.51) และ “กิจกรรมขีดสีตีเส้นจราจร ทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน ของโรงเรียนและชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.94) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน / สืบสานวัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.85) มากที่สุด รองลงมาคือ “เชิญชวนชุมชนเป็นจิตอาสาร่วมกิจกรรมเพื่อสังคม ทำผ่าย ปลุกป่า ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ เก็บขยะชายหาด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.67) และ “สนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชนวันสำคัญ วันพ่อ วันแม่ วันเฉลิมพระชนมพรรษา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.50) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 44.71) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 44.12) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 8.82) ระดับดีมาก (ร้อยละ 1.76) และระดับไม่ดีเลย/แย่มาก (ร้อยละ 0.59) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 93.53) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.12) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 2.35) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 30.59) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.59) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.59) ปัญหาอยู่ในระดับรุนแรงค่อนข้างมาก ($\bar{X}$ = 4.00, S.D. = 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่ มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ

(LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 65.29) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 34.71) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 63.53) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 36.47) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 63.53) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 36.47)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรให้หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพฟรี 1-2 ครั้ง/ปี
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ / ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐสม่ำเสมอ
4. ทางบริษัทฯ ควรเยี่ยมผู้ป่วยติดเตียง / แจกของให้กับผู้ป่วยติดเตียง
5. ทางบริษัทฯ ควรจัดงานวันเด็กแจกของขวัญวันเด็ก

5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 58.33) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 41.67) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 29.76) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 44.05) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 32.14) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 89.29) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 10.71) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 33.33) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประชาชนชุมชน (ร้อยละ 64.29) มากที่สุด รองลงมาคือ ประชาชน อสม. (ร้อยละ 26.19) และกรรมการชุมชน (ร้อยละ 7.14) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 39.29) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ใน ช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 32.14) และด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุนว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเงินเหลือออม (ร้อยละ 55.95) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและมีเหลือออม (ร้อยละ 41.67) และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 2.38) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.86) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.62) ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร และด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.67 เท่ากัน) และด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.43) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปดี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.04) มากที่สุด รองลงมา คือ “การลดต้นทุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนบเบรค ฯลฯ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.81) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขลุ่ย ทรายน้อย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.80) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “บ้านปลา เอสซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.61) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชน เพื่อสิ่งแวดล้อม ชุมชนเนินพยอม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.89) และ “โครงการเรียนรู้พลังงานแสงอาทิตย์ / กิจกรรมทำศูนย์เรียนรู้พลังงานแสงอาทิตย์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.82) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ตรวจสอบสภาพรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ฟรี เพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลวันหยุดสงกรานต์และปีใหม่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) มากที่สุด รองลงมาคือ “อบรมปฐมพยาบาลเบื้องต้นและการดับเพลิงขั้นพื้นฐานให้กับครูและนักเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.10) และ “ยกระดับมาตรฐานการจัดการด้านความปลอดภัยในโรงงาน (Safety Reform)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.86) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน / สืบสานวัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.02) มากที่สุด รองลงมาคือ “เชิญชวนชุมชนเป็นจิตอาสา ร่วมกิจกรรมเพื่อสังคม ทำผ้าย ปลุกป่า ป่วยพันธุ์สัตว์น้ำ เก็บขยะชายหาด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.89) และ “สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผาข้าวหลาม, สงกรานต์, ลอยกระทง)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.86) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 59.52) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25.00) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 14.29) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.19) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 78.57) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 16.67) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 4.76) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 44.05) ซึ่ง โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่อันเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการผลิตด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 23.81) และมีระดับความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.19) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 72.62) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 26.19) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 1.19) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 72.62) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 26.19) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 1.19)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรพนักงานลงพื้นที่ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ / ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐสม่ำเสมอ
3. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษา
4. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งเตือนเมื่อมีเหตุฉุกเฉินอย่างรวดเร็ว / หากเกิดอุบัติเหตุจากโรงงาน ควรแจ้งให้ทราบอย่างรวดเร็วทันที
5. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน

5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 66.67) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 33.33) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 80.00) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 20.00) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 40.00) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 86.67) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 13.33) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ และแต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 50 เท่ากัน) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. (ร้อยละ 26.67) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 – 20,000 บาท/เดือน และช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.67 เท่ากัน) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเงินเหลือออม (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและมีเหลือออม (ร้อยละ 46.67)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในทุกด้าน คือ ด้านเศรษฐกิจ, ด้านสิ่งแวดล้อม, ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 98.67 เท่ากัน)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)”, “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่”, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขุด ตราดัญญ์”, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทิวลิป ชุมชนเนินพยอม ชนมเปี้ยะ 8 เขียน”, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกก ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวสาลีแคบบาร์ Rice Me”, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา”, “วิสาหกิจชุมชนกลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา “ก้างปลาหัดโคนทอดกรอบปรุงรส””, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าผ้า ชุมชนมาบขุด”, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน”, “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แดนบาคิด”, “ส่งเสริมการสร้างรายได้โดยการรับซื้อกลุ่มเย็บผ้าจากชุมชนบ้านพลง”, “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน แปรรูปอะคริลิคเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง”, “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน บริการรถเช่า และงานสวน”, “ผลิตภัณฑ์ออร์แกนิก สบู่ แชมพู บ้านริลีน กรีน ลีฟวิ่ง”, “โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน โมเดล มหัทศกรย์ชุมชน สร้างอาชีพ สร้างคุณค่า พึ่งพาตนเอง” และ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปสิ”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 100.00 เท่ากัน)) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการเรียนรู้พลังงานแสงอาทิตย์ / กิจกรรมทำศูนย์เรียนรู้พลังงานแสงอาทิตย์”, “สร้างหอเผาไร่ควัน (Enclosure Ground flare)”, “การปฏิบัติตามมาตรการรณรงค์งดเผาข้าวตอก และรณรงค์งดเผาของ กนอ.”, “ควบคุมมาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดดีกว่ากฎหมายกำหนด”, “ทุกโรงงานได้รับมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory / สัมนาสร้างการรับรู้เมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ”, “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” และ “โครงการส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม ชุมชนเนินพยอม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 100.00 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า “ทบทวนและฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินให้กับชุมชน ให้กับชุมชน ร่วมกับเทศบาล”, “โรงงานมีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” และ “รณรงค์ส่งเสริมการขับขี่ปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver) ให้กับชุมชนและโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.67 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือนให้กับชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน”, “ทบทวนและฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินให้กับ ให้กับโรงเรียน ร่วมกับเทศบาล” และ “ตรวจสอบสภาพรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ฟรี เพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลวันหยุดสงกรานต์และปีใหม่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.57 เท่ากัน)) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “พนักงาน SCGC จิตอาสา ทำความดีเพื่อประโยชน์ของสังคมและชุมชน”, พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน / สืบสานวัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น”, “ทำบุญทอดกฐินสามัคคี / ร่วมทำบุญทอดผ้าป่าสามัคคี”, “สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผาข้าวหลาม, สงกรานต์, ลอยกระทง)”, “สนับสนุนทุนการศึกษาสำหรับเยาวชน ประจำปี”, “กิจกรรมวันเด็ก / SCGC ชูปเปอร์ฮีโร่”, “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ และ อสม.” และ “เปิดบ้าน เอสซีจีซี (SCGC โอเพ่นเฮาส์)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.67 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 46.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 26.67 เท่ากัน) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 26.67) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 6.67) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 60.00) ซึ่ง โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 80.00) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 20.00) ตามลำดับ ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33) ตามลำดับ ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 73.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 26.67)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมกิจกรรม พนักงานลงพื้นที่ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง / เชิญร่วมลงพื้นที่ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งเตือนเมื่อมีเหตุฉุกเฉินอย่างรวดเร็ว
3. ทางบริษัทฯ ควรเยี่ยมผู้ป่วยติดเตียง / แจกของให้กับผู้ป่วยติดเตียง
4. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่พบปะพูดคุย / ลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
5. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานให้ชุมชนทราบผ่านจอ LED ข้างตัวนมบาทพุด / แชรข้อมูลข่าวสารให้หน่วยงานราชการได้

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.52) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 43.48) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 53.62) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 31.88) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 42.03) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.43) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 89.86) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 10.14) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 57.14) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 28.57) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 14.29) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. (ร้อยละ 26.09) สำหรับรายได้ครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 42.03) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 30.43) ด้านความพึงพอใจของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเงินเหลือออม (ร้อยละ 56.52) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 40.58) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 2.90) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.68) รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.39) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 96.23 เท่ากัน) และด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.94) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปฮิ”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.60) มากที่สุด รองลงมาคือ “การลดต้นทุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนบเบรค ฯลฯ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.07) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขลุ่ย ทรายคุ้ยน้ำ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “บ้านปลาเอสซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.60) มากที่สุด รองลงมาคือ “Nets Up เปลี่ยนอวนประมงมาใช้แล้วสู้วัสดุทางเลือก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.50) และ “โครงการเรียนรู้พลังงานแสงอาทิตย์ / กิจกรรมทำศูนย์เรียนรู้พลังงานแสงอาทิตย์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.39) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า “ตรวจสอบสภาพรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ฟรี เพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลวันหยุดสงกรานต์และปีใหม่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.83) มากที่สุด รองลงมาคือ “อบรมปฐมพยาบาลเบื้องต้นและการดับเพลิงขั้นพื้นฐานให้กับครูและนักเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.79) และ “ยกระดับมาตรฐานการจัดการด้านความปลอดภัยในโรงงาน (Safety Reform)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.55) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน / สืบสานวัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.88) มากที่สุด รองลงมาคือ “เชิญชวนชุมชนเป็นจิตอาสาร่วมกิจกรรมเพื่อสังคม ทำผ้าย ปักผ้า ปลอ่ยพันธุ์สัตว์น้ำ เก็บขยะชายหาด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.74) และ “สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผาข้าวหลาม, สงกรานต์, ลอยกระทง)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.68) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ใน ระดับปานกลาง (ร้อยละ 62.32) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 24.64) ระดับไม่ดี / แย่ (ร้อยละ 11.59) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.45) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 81.16) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 14.49) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 4.35) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 40.58) ซึ่ง โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่อันเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 73.91) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 24.64) และมีระดับความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.45) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 73.91) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 24.64) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 1.45) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 72.46) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 26.09) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 1.45)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัท ควรพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ / ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐสม่ำเสมอ
2. ทางบริษัท ควรมอบทุนการศึกษา
3. ทางบริษัท ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ / ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐสม่ำเสมอ
4. ทางบริษัท ควรจัดงานวันเด็กแจกของขวัญวันเด็ก
5. ทางบริษัท ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน) แสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.18

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชายและหญิง (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 35.71) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 26.19) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 38.10) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 57.14) มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 23.81) และระดับจัดการ (ร้อยละ 19.05) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการดูแลสิ่งแวดล้อม / ดูแลกิจกรรม CSR ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 21.43) และ มีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับสารบัญชี / ประสานงาน / การเงิน / งานธุรการ / จัดซื้อ / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร / งบประมาณ (ร้อยละ 14.29) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งนาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา คือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี และระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 3 - 5 ปี (ร้อยละ 19.05 เท่ากัน) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 10.17 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 98.57) มากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 98.10) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 97.56) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 97.14) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 94.29) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 64.29) มากที่สุด รองลงมา คือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 19.05) ระดับดีมาก (ร้อยละ 11.90) และระดับไม่ดี / แย่ (ร้อยละ 4.76) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 64.29) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 28.57) และ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 7.14) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 21.43) ซึ่ง โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่อันเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ

(LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 57.14) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 40.48) และมีระดับความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 2.38) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 57.14) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 40.48) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 2.38) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 57.14) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 42.86)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 64.29) มากที่สุด รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 35.71) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 69.05) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 30.95)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ที่พบปะพูดคุย / ลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
2. ทางบริษัทฯ ควรรักษามาตรฐานด้านความปลอดภัย / ยกระดับมาตรฐานการจัดการด้านความปลอดภัยในโรงงาน (Safety Reform)
3. ทางบริษัทฯ ควร แจกข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานให้ชุมชนทราบผ่านจอ LED ข้างตัวนมบาทพูด / แชรข้อมูลข่าวสารให้หน่วยงานราชการได้
4. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรม CSR ในชุมชนต่อเนื่อง
5. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนหมวกกันน็อก

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.8

5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 50.62) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 49.38) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 30.86) มากที่สุด รองลงมา อายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 24.69) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 34.57) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 29.63) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 30.86) และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 13.58) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวมีบทบาทหน้าที่บำรุงศาสนา (ร้อยละ 25.93) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธานกลุ่มประมง / รองประธานกลุ่มประมง / เลขากลุ่มประมง (ร้อยละ 20.99) และบริหาร / ฝ่ายบริหาร / ดูแลภาพรวมองค์กร (ร้อยละ 11.11) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 41.51) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 20.75) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.98 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.71) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.95) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.84) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.59) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.85) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.73) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.63) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 6.17) ระดับดีมาก (ร้อยละ 2.47) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 83.95) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 11.11) และ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 4.94) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 34.57) ซึ่ง โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 54.32) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 43.21) และมีระดับความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 2.47) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 54.32) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 41.98) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 3.70) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 56.79) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 40.74) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 2.47)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 70.37) มากที่สุด รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 27.78) และให้ความร่วมมือในระดับปานกลาง (ร้อยละ 1.85) สำหรับ ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมี ส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก (ร้อยละ 64.81) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 31.48) และอยู่ในระดับปาน กลาง (ร้อยละ 3.70)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่พบปะพูดคุย / ลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชนมาสอบถาม สารทุกข์สุกดิบ / ลงพื้นที่พบปะสอบถามความต้องการในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรพนักงานลงพื้นที่ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรทำบุญทอดกฐินสามัคคี
4. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานให้ชุมชนทราบผ่านจอ LED ข้างตัวน มาบตาพุด / แชรข้อมูลข่าวสารให้หน่วยงานราชการได้
5. ทางบริษัทฯ ควรโครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ / ปล่อยพันธุ์ปลา

5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันเนื่องมาจากพื้นที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 91.67) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 8.33) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 16 - 27 ปี และอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 33.33) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ และระดับ หัวหน้างาน (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันเนื่องมาจากพื้นที่เกี่ยวกับบำรุงศาสนา (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมาคือ บริหาร / ฝ่ายบริหาร / ดูแลภาพรวมองค์กร (ร้อยละ 16.67) มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งนาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 3 - 5 ปี (ร้อยละ 33.33) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย อยู่ที่ 10.58 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้าน ความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 98.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 98.00) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.67) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.33) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.67) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ใน ระดับดี (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 25.00) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 8.33) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 83.33) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 16.67) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 41.67) ซึ่ง โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 83.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากและระดับความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 8.33 เท่ากัน) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 83.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากและระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 8.33 เท่ากัน) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 83.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากและระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 8.33 เท่ากัน)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 91.67) มากที่สุด รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับปานกลาง (ร้อยละ 8.33) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก (ร้อยละ 91.67) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 8.33)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่พบปะพูดคุย / ลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ / ลงพื้นที่พบปะสอบถามความต้องการในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรทำบุญทอดกฐินสามัคคี
3. ทางบริษัทฯ ควรพนักงานลงพื้นที่ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
4. ทางบริษัทฯ ควรร่วมทำบุญทอดผ้าป่าสามัคคี

5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อินทพรในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57.97) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 42.03) มีอายุในช่วง 48-57 ปี (ร้อยละ 27.54) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 26.09) และอายุในช่วง 38-47 ปี (ร้อยละ 23.19) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 34.78) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 27.54) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 53.62) มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 33.33) และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 13.04) ตามลำดับ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อินทพรมีบทบาทหน้าที่เป็นประธานกลุ่มประมง / รองประธานกลุ่มประมง (ร้อยละ 24.64) มากที่สุด รองลงมา บำรุงศาสนา (ร้อยละ 17.39) มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งนาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 39.02) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 24.39) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.80 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.72) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.42) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.38) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.06) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.88) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 68.12) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 23.19) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 5.80) และระดับดีมาก (ร้อยละ 2.90) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 84.06) มากที่สุด รองลงมาคือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 10.14) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 5.80) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.33) ซึ่ง โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด และมีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 49.28 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.45) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 49.28) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 47.83) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 2.90) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วน

ใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 52.17) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 46.38) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 1.45)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 64.29) มากที่สุด รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 35.71) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก (ร้อยละ 57.14) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 40.48) และอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 2.38)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่พบปะพูดคุย / ลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ / ลงพื้นที่พบปะสอบถามความต้องการในชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรให้พนักงานลงพื้นที่ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานให้ชุมชนทราบผ่านจอ LED ข้างตัวนามบตาพูด / แอร์ข้อมูลข่าวสารให้หน่วยงานราชการได้
4. ทางบริษัทฯ ควรมีโครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ / ปล่อยพันธุ์ปลา
5. ทางบริษัทฯ ควรทำบุญทอดกฐินสามัคคี

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.7

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 58.33) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 41.67) มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมาคือ อายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 33.33) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 91.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 8.33) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 25.00) และระดับจัดการ (ร้อยละ 8.33) กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับดูแลงานสิ่งแวดล้อม / ดูแลกิจกรรม CSR ด้านสิ่งแวดล้อม และดูแลความปลอดภัย (ร้อยละ 25.00 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ สารบัญชี / ประสานงาน / การเงิน / งานธุรการ / จัดซื้อ / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร / งานประมาท และบริหาร / ฝ่ายบริหาร / ดูแลภาพรวมองค์กร (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี และ 3 - 5 ปี (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 11.83 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.00 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 93.33) และด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (ร้อยละ 91.67) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 83.33) มากที่สุด รองลงมา คือ อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 16.67) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 83.33) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 16.67)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 16.67) ซึ่ง โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 33.33) และมีระดับความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 8.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 8.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 25.00) และมีระดับความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 8.33)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 25.00) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 33.33)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานให้ชุมชนทราบผ่านจอ LED ขาวด้าน มาตาพูด / แชรข้อมูลข่าวสารให้หน่วยงานราชการได้
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่พบปะพูดคุย / ลงพื้นที่พบปะสอบถามความต้องการในชุมชน
3. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนการอบรมอาชีพ / สนับสนุนการสร้างอาชีพให้ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรพนักงานลงพื้นที่ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
5. ทางบริษัทฯ ควรเข้าร่วมประชุมฟังปัญหาในชุมชนอยู่บ่อยๆ

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.8

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2568
พื้นที่ศึกษา	กลุ่มชุมชน : จำนวน 28 ชุมชน เทศบาลนครมาตาพูด : จำนวน 23 ชุมชน 1. ชุมชนบ้านพลอง 2. ชุมชนมาบยา 3. ชุมชนอิสลาม 4. ชุมชนบ้านบน 5. ชุมชนชอยร่วมพัฒนา 6. ชุมชนกรอกยายชา 7. ชุมชนตลาดมาตาพูด 8. ชุมชนตลาดหัวไผ่ 9. ชุมชนวัดโสภณ 10. ชุมชนบ้านล่าง 11. ชุมชนวัดมาตาพูด 12. ชุมชนมาบซุด 13. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 14. ชุมชนหนองเพบ 15. ชุมชนชอยประปา 16. ชุมชนหนองน้ำเย็น 17. ชุมชนหนองหวายโสม 18. ชุมชนชาลุกหญ้า 19. ชุมชนหนองแดงเม (ชื่อเดิม ชุมชนเกาะกก - หนองแดงเม) 20. ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 21. ชุมชนวัดหัวไผ่ 22. ชุมชนมาบซุด-ซากกลาง 23. ชุมชนวัดชาลุกหญ้า (ชื่อเดิม ชุมชนชาลุกหญ้าฝั่งตะวันออก) เทศบาลตำบลบ้านอาจ : จำนวน 5 ชุมชน 1. ชุมชนฟ้าสีทอง 2. ชุมชนหนองใหญ่ 3. ชุมชนประชุมมิตร 4. ชุมชนบ้านเขื่อน 1 5. ชุมชนแนวคันไถ

ตารางที่ 2.2 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2568
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : จำนวน 14 หน่วยงาน ด้านอุตสาหกรรม : จำนวน 5 หน่วยงาน 1. สนง.การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรุงเทพฯ 2. สนง.นโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรุงเทพฯ 3. สนง.อุตสาหกรรมจังหวัดระยอง 4. สนง.นิคมมาบตาพุด / สนง.กอมมาบตาพุด 5. นิคมอุตสาหกรรมติบับลิวเอชเอ อีสเทิร์นซีบอร์ด (เชื้อเดิม สนง.นิคมเขมราษตะวันออก / สนง.กนอ.เขมราษตะวันออก / RIL) ด้านพลังงาน : จำนวน 1 หน่วยงาน 1. การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มาบตาพุด ด้านสิ่งแวดล้อม : จำนวน 1 หน่วยงาน 1. สนง.ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง ด้านสาธารณสุข : จำนวน 2 หน่วยงาน 1. สนง.ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง 2. สนง.สาธารณสุขจังหวัดระยอง ด้านการปกครอง : จำนวน 5 หน่วยงาน 1. เทศบาลเมืองมาบตาพุด (เชื้อเดิม เทศบาลเมืองมาบตาพุด) 2. ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง 3. สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง 4. ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง 5. เทศบาลตำบลบ้านฉาง
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไหว : จำนวน 27 หน่วยงาน โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 4 หน่วยงาน 1. ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด 2. รพ.เฉลิมพระเกียรติฯ 3. ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน 4. ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก สถานศึกษา : จำนวน 7 หน่วยงาน 1. ร.ร.บ้านมาบตาพุด 2. ร.ร. วัดมาบชุลุด 3. ร.ร. วัดตากวนสามัคคีวิทยาคาร 4. ร.ร. มณีวรรณวิทยาคม 5. ร.ร. วุฒินันท์ 6. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชุลุด 7. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียนบ้านหนองแพ ศาสนสถาน : จำนวน 7 หน่วยงาน 1. วัดโสภณ 2. วัดมาบตาพุด 3. วัดหนองแพทักษิณาราม 4. วัดมาบชุลุด 5. วัดห้วยโป่ง 6. วัดซากกกทพญา 7. วัดตากวนคงคาราม

ตารางที่ 2.3 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2568
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไหว (ต่อ) กลุ่มผู้ประกอบการ : จำนวน 9 หน่วยงาน 1. กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน 2. กลุ่มประมงเรือเล็กหนองแพ 3. กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน - อ่าวประดู่ 4. กลุ่มประมงเรือเล็กคลองตากวน 5. กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน 6. กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา 7. กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา 8. กลุ่มประมงเรือเล็กพลา - อู่ตะเภาสามัคคี 9. กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายอด กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : จำนวน 4 หน่วยงาน 1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (สาขา 2) (Site 1) 2. บริษัท เอ็มซี โปลิเมอส์ จำกัด (HMC Site 1) 3. บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด (BIG Site1) 4. บริษัท ลินด์ แอร์เคมีคัล จำกัด / ควมรวมกับ บริษัท แพรกซ์แอร์ (ประเทศไทย) จำกัด

ตารางที่ 2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2568
จำนวนตัวอย่าง	กลุ่มชุมชน : 496 ตัวอย่าง * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร : 257 ตัวอย่าง - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 242 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 15 ตัวอย่าง * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร : 239 ตัวอย่าง - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 170 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 69 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 42 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ : 81 ตัวอย่าง กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : 12 ตัวอย่าง
การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย	กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร
กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น	กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น อ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane ที่ความเชื่อมั่นในระดับปีงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% , ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างรายชุมชน แบบขั้นภูมิตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) กลุ่มผู้นำชุมชน : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยกำหนดโครงสร้างการปกครองในพื้นที่ของแต่ละชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design)
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอน (Stratified Multi-Stages Area Sampling Design) กลุ่มผู้นำชุมชน : การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	แบบสอบถาม
วิธีการ	ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)
หัวข้อ	กลุ่มชุมชน 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์ - เพศ - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - ภูมิสำเนา - สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ - อาชีพหลัก - รายได้ครอบครัว - สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน 6) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ - ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม - ความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านความปลอดภัย - ความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม 7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ตารางที่ 2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2568
หัวข้อ (ต่อ)	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ออนไลน์ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์ - เพศ - อายุ - การศึกษา - ระดับงาน - บทบาทหน้าที่ - ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs 3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน 5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ - ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม - ความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านความปลอดภัย - ความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม - ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ - ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ตารางที่ 3.1 – 3.18

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน
(กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
เพศ						
ชาย	40.53	41.67	46.69	33.33	31.76	43.48
หญิง	59.47	58.33	53.31	66.67	68.24	56.52
อายุ						
16-27 ปี	5.34	-	6.20	-	4.12	-
28-37 ปี	9.47	3.57	9.92	-	8.82	4.35
38-47 ปี	19.17	8.33	17.36	-	21.76	10.14
48-57 ปี	65.78	29.76	66.12	20.00	65.29	31.88
58 ปีขึ้นไป	0.24	58.33	0.41	80.00	-	53.62
ระดับการศึกษา						
ประถมศึกษา	25.24	32.14	20.66	40.00	31.76	30.43
มัธยมศึกษา	52.18	44.05	54.96	53.33	48.24	42.03
อนุปริญญา/ปวส.	14.56	15.48	16.12	-	12.35	18.84
ปริญญาตรี	7.52	8.33	8.26	6.67	6.47	8.70
สูงกว่าปริญญาตรี	0.49	-	-	-	1.18	-
ภูมิลำเนาเดิม						
เกิดในตำบลนี้	45.39	89.29	42.15	86.67	50.00	89.86
ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	52.18	10.71	56.20	13.33	46.47	10.14
ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	0.73	-	0.41	-	1.18	-
ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	1.70	-	1.24	-	2.35	-
สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่						
ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	11.11	11.11	12.86	-	8.24	14.29
เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	72.44	55.56	69.29	50.00	77.65	57.14
แต่งงานมีครอบครัว	16.44	33.33	17.86	50.00	14.12	28.57
ศาสนา						
พุทธ	99.27	100.00	100.00	100.00	98.24	100.00
คริสต์	0.24	-	-	-	0.59	-
อิสลาม	0.49	-	-	-	1.18	-

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
อาชีพหลัก						
ค้าขาย	41.26	-	40.08	-	42.04	-
พ่อบ้าน / แม่บ้าน	19.66	-	22.31	-	15.88	-
รับจ้างทั่วไป	19.66	-	19.42	-	20.00	-
ธุรกิจส่วนตัว	12.62	-	12.81	-	12.35	-
พนักงานเอกชน	4.13	-	3.31	-	5.29	-
ว่างงาน	0.24	-	-	-	0.59	-
เกษตรกร	1.46	-	1.24	-	1.76	-
นักศึกษา / นักเรียน	0.49	-	0.41	-	0.59	-
ผู้รับเหมา	0.24	-	-	-	0.59	-
ข้าราชการ	0.24	-	0.41	-	-	-
ประธานชุมชน / รองประธานชุมชน	-	64.29	-	53.33	-	66.67
ประธาน อสม. / อสม.	-	26.19	-	26.67	-	26.09
กรรมการชุมชน	-	7.14	-	20.00	-	4.35
เหรียญกษาปณ์ / เหรียญกลุ่มประมง	-	2.38	-	-	-	2.90
รายได้ครอบครัว บาท/เดือน						
0-10,000 บาท	5.58	3.57	4.55	6.67	7.06	2.90
10,001-20,000 บาท	24.03	14.29	25.21	26.67	22.35	11.59
20,001-40,000 บาท	51.70	39.29	54.55	26.67	47.65	42.03
40,001-100,000 บาท	17.48	32.14	15.29	40.00	20.59	30.43
มากกว่า 100,000 บาท	-	2.38	-	-	-	2.90
ไม่ระบุ	1.21	8.33	0.41	-	2.35	10.14
รายได้ครอบครัว บาท/เดือน						
รายได้ไม่เพียงพอต่อค่าใช้จ่าย	7.77	2.38	7.02	-	8.82	2.90
รายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม	60.68	55.95	59.09	53.33	62.94	56.52
รายได้เพียงพอและมีเหลือออม	31.55	41.67	33.88	46.67	28.24	40.58

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.33	96.43	94.76	98.67	93.72	95.94
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.82	4.74	4.93	4.69	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.451	0.385	0.441	0.258	0.466	0.405
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.13	97.62	97.69	98.67	96.33	97.39
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86	4.88	4.88	4.93	4.82	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.351	0.326	0.321	0.258	0.388	0.339
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.53	96.67	95.89	98.67	95.00	96.23
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.83	4.79	4.93	4.75	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.546	0.375	0.524	0.258	0.578	0.394
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.74	97.86	97.02	98.67	96.33	97.68
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.89	4.85	4.93	4.82	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.389	0.311	0.390	0.258	0.388	0.323
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.04	96.67	92.64	98.67	91.18	96.23
ค่าเฉลี่ย (X)	4.60	4.83	4.63	4.93	4.56	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.618	0.406	0.591	0.258	0.652	0.430
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
412	84	242	15	170	69	
ด้านเศรษฐกิจ						
การลดต้นทุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.21	96.81	96.75	100.00	95.45	96.07
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.84	4.84	5.00	4.77	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.393	0.369	0.371	0.000	0.421	0.401
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การลดต้นทุนวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน นำทีม ชุมชนเขาไผ่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.29	95.31	95.86	100.00	94.57	94.23
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.77	4.79	5.00	4.73	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.426	0.427	0.407	0.000	0.448	0.457
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนนาขลุ่ย ครัวซูดู๊						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.61	96.80	95.58	100.00	95.66	96.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.84	4.78	5.00	4.78	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.415	0.369	0.416	0.000	0.414	0.403
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน กลุ่มแม่บ้านทิวลิป ชุมชนเนินขอม ชมเบ๊าะ 8 เขิน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.80	96.00	96.15	100.00	95.33	95.15
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.80	4.81	5.00	4.77	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.408	0.403	0.396	0.000	0.425	0.432
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนนาขลุ่ย ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวคั่วผลิตภัณฑ์ Rice Me						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.07	95.76	96.29	100.00	95.76	94.81
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.79	4.81	5.00	4.79	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.398	0.412	0.391	0.000	0.412	0.442
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้สูงอายุโรงเรียนบ้าน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.60	95.79	97.78	100.00	95.38	94.89
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.79	4.89	5.00	4.77	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.377	0.411	0.317	0.000	0.425	0.441
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
วิสาหกิจชุมชนกลุ่มประมงวิถีทางตลาดสดชาว "ทำปลาแห้งโคกหมอกนครบวรบุรี"						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.81	95.36	96.15	100.00	95.00	93.81
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.77	4.81	5.00	4.75	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.408	0.426	0.396	0.000	0.438	0.468
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
วิสาหกิจชุมชนแม่บ้านหากรวม-สำรวจ หอยแครงทอดกรอบปรุงรส และ ข้าวเหนียวหอยแครง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.63	96.40	96.08	98.57	94.69	95.56
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.82	4.80	4.93	4.73	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.415	0.388	0.399	0.267	0.446	0.422
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าน้ำ ชุมชนนาขลุ่ย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.58	95.94	95.34	100.00	96.04	94.91
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.80	4.77	5.00	4.80	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.416	0.405	0.424	0.000	0.401	0.440
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
412	84	242	15	170	69	
ด้านเศรษฐกิจ						
การส่งเสริมวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน กลุ่มตำบลคำ ชุมชนบ้านบ่น						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.13	95.63	96.92	100.00	95.37	94.81
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.78	4.85	5.00	4.77	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.396	0.417	0.363	0.000	0.425	0.442
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน ถนนนาถ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.09	96.19	97.41	100.00	96.67	95.47
ค่าเฉลี่ย (X)	4.85	4.81	4.87	5.00	4.83	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.354	0.396	0.338	0.000	0.376	0.423
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมการสำรวจได้โดยการรับซื้อกลุ่มแม่บ้านจากชุมชนบ้านบ่น						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.94	95.47	96.95	100.00	96.92	94.29
ค่าเฉลี่ย (X)	4.85	4.77	4.85	5.00	4.85	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.362	0.423	0.363	0.000	0.366	0.457
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การลดต้นทุนวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน แปรรูปมะพร้าวหั่นฝอย ชุมชนบ้านบ่น						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.64	96.00	96.32	100.00	95.00	95.14
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.80	4.82	5.00	4.75	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.416	0.409	0.393	0.000	0.439	0.435
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การลดต้นทุนวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน บริการรถเช่า และงานสวน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.55	95.93	96.97	100.00	96.00	94.76
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.80	4.85	5.00	4.80	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.381	0.407	0.364	0.000	0.408	0.445
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผลิตภัณฑ์อาหารเม็ด สบู่ แชมพู บ้านบ่น กุ้ง ลิ้นจี่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.74	96.17	97.60	100.00	95.56	95.50
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.81	4.88	5.00	4.78	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.374	0.398	0.332	0.000	0.428	0.423
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการส่งเสริมวิถีทางท่องเที่ยวชุมชน ไม่ลด มหกรรมชุมชน สร้างอาชีพ สร้างคุณค่า ดีพอจน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.85	95.65	96.79	100.00	96.97	94.74
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.78	4.84	5.00	4.85	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.366	0.417	0.371	0.000	0.364	0.446
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมช่วยเหลือ ช่วยเหลือ สนับสนุนการป้องกันผู้ล้นน้ำเพื่อสร้างรายได้ให้กลุ่มประมง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.36	96.07	95.75	98.67	94.55	95.22
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.80	4.79	4.93	4.73	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.423	0.401	0.411	0.258	0.449	0.431
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าผ่านช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า และ AI						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.93	93.85	95.38	97.14	94.29	93.13
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.69	4.77	4.86	4.71	4.66
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.438	0.468	0.427	0.378	0.460	0.483
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านเศรษฐกิจ						
จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน และเทศบาลต่าง ๆ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.68	96.00	94.90	98.67	94.35	95.38
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.80	4.75	4.93	4.72	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.442	0.403	0.437	0.258	0.452	0.425
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกรุ๊ป Facebook "ระยองชอป"						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.25	97.04	95.67	100.00	94.63	96.60
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.85	4.78	5.00	4.73	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.428	0.359	0.415	0.000	0.449	0.380
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมขายสินค้าชุมชน ผ่านกิจกรรมและการพาไปออกงานในห้างสรรพสินค้า ตลาด ห้างสรรพสินค้า (Central, Homepro, Lotus)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.91	95.48	94.75	97.78	92.76	95.09
ค่าเฉลี่ย (X)	4.70	4.77	4.74	4.89	4.64	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.462	0.422	0.443	0.333	0.485	0.434
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดครัวคลุกพืชผักในโรงงานเพื่อส่งเสริมการขายให้กับบุคลากรชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.65	95.24	94.39	98.18	94.93	94.62
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.76	4.72	4.91	4.75	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.444	0.429	0.452	0.302	0.438	0.448
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านสิ่งแวดล้อม						
โครงการปลูกป่าเพื่อฟื้นฟูแหล่งต้นน้ำ เขายายดา และน้ำชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.19	97.38	97.81	98.67	96.30	97.10
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86	4.87	4.89	4.93	4.81	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.348	0.339	0.313	0.258	0.390	0.355
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.22	97.50	97.68	98.57	96.54	97.27
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86	4.88	4.88	4.93	4.83	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.347	0.333	0.321	0.267	0.379	0.346
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการนำขยะรีไซเคิลมาขาย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.63	97.38	98.42	98.33	96.61	97.14
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88	4.87	4.92	4.92	4.83	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.324	0.340	0.271	0.289	0.378	0.354
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เขี่ยขยะออกถังซีซี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.61	98.61	97.95	98.67	97.07	98.60
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88	4.93	4.90	4.93	4.85	4.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.325	0.256	0.304	0.258	0.356	0.258
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการปล่อยผู้สูดควันประจำเดือน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.08	97.32	98.31	98.67	97.73	97.01
ค่าเฉลี่ย (X)	4.90	4.87	4.92	4.93	4.89	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.295	0.343	0.279	0.258	0.319	0.359
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการเก็บขยะหาบประจำเดือน และรวมกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.19	97.59	97.62	98.67	96.61	97.35
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86	4.88	4.88	4.93	4.83	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.348	0.328	0.324	0.258	0.377	0.341
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยให้ผู้นำชุมชนไปให้ขยะไหลลงทะเล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.47	97.42	97.84	98.18	96.96	97.25
ค่าเฉลี่ย (X)	4.87	4.87	4.89	4.91	4.85	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.333	0.338	0.312	0.302	0.361	0.348
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
Meets Up ปล่อยอวนประมงมาใช้แล้วผู้ดูแลทางเลือก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.79	97.67	97.74	98.33	95.45	97.50
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.88	4.89	4.92	4.77	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.369	0.324	0.319	0.289	0.424	0.334
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมนำขยะ เพื่อส่งเสริมการค้าแยกขยะโน้ด - Eco Temple						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.96	96.31	98.22	98.18	97.58	95.93
ค่าเฉลี่ย (X)	4.90	4.82	4.91	4.91	4.88	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.303	0.391	0.286	0.302	0.329	0.407
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
412	84	242	15	170	69	
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ส่งเสริมการศึกษาระยะในโรงเรียน – Eco School / โครงการส่งเสริมการจัดการขยะในโรงเรียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.80	97.50	98.53	98.46	96.70	97.29
ค่าเฉลี่ย (X)	4.89	4.88	4.93	4.92	4.84	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.314	0.333	0.262	0.277	0.373	0.345
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมการศึกษาระยะในชุมชน จัดตั้งธนาคารขยะ ภายใต้โครงการ ชุมชน LIKE (LI) ขยะ Eco Community / โครงการส่งเสริมการศึกษาระยะครัวเรือนของเจ้าหน้าที่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.04	96.83	98.49	97.33	97.39	96.72
ค่าเฉลี่ย (X)	4.90	4.84	4.92	4.87	4.87	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.298	0.400	0.265	0.352	0.338	0.412
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เชิญคณะทำงานผู้แทนชุมชนสังเกตการณ์สิ่งแวดล้อมไปตรวจเยี่ยมผู้รับก๊อชของเมืองขอนแก่น						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.25	96.76	98.68	98.18	97.60	96.49
ค่าเฉลี่ย (X)	4.91	4.84	4.93	4.91	4.88	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.283	0.371	0.250	0.302	0.328	0.384
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการบริหารจัดการน้ำ ด้วย Model 2 ส่วน 2 เก็บ / กิจกรรมสร้างและซ่อมแซมฝายชะลอน้ำ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.70	97.11	98.10	97.33	96.94	97.05
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88	4.86	4.91	4.87	4.85	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.320	0.390	0.294	0.352	0.362	0.401
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เวทีถ่ายทอดวิทยาทัวร์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.10	97.45	98.95	98.18	97.08	97.27
ค่าเฉลี่ย (X)	4.90	4.87	4.95	4.91	4.85	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.295	0.336	0.225	0.302	0.357	0.347
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการเรียนรู้สู่พลังงานสะอาด / กิจกรรมถ่ายทอดเรียนรู้พลังงานสะอาด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.11	97.82	97.41	100.00	96.36	97.39
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86	4.89	4.87	5.00	4.82	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.354	0.315	0.339	0.000	0.395	0.341
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พัฒนาการใช้พลังงานสะอาดจากพลังงานสะอาดที่ยั่งยืน (ติดตั้งถังขยะภายในโรงงาน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.80	97.00	95.32	97.78	94.00	96.86
ค่าเฉลี่ย (X)	4.74	4.85	4.77	4.89	4.70	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.440	0.360	0.426	0.333	0.463	0.367
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สร้างพ้อมนาให้หับ (Enclosure Ground flare)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.65	97.19	94.18	100.00	95.24	96.60
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.86	4.71	5.00	4.76	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.444	0.350	0.457	0.000	0.429	0.380
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การปฏิบัติตามมาตรการระงับการแพร่ระบาดของโรค						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.32	97.18	96.25	100.00	96.41	96.62
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.86	4.81	5.00	4.82	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.388	0.350	0.392	0.000	0.385	0.378
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.9 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
412	84	242	15	170	69	
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ควบคุมมาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดที่กว่ากฎหมายกำหนด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.07	97.75	96.03	100.00	96.14	97.19
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.89	4.80	5.00	4.81	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.398	0.318	0.400	0.000	0.397	0.350
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทุกโรงงานได้รับมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory / สัมมนาสร้างการรับรู้ต่ออุตสาหกรรมเชิงนิเวศ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.53	97.63	95.28	100.00	95.85	97.08
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.88	4.76	5.00	4.79	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.418	0.326	0.427	0.000	0.408	0.357
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนผ่านบูทรักษ์สิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.11	97.38	97.41	100.00	96.67	96.60
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86	4.87	4.87	5.00	4.83	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.353	0.340	0.337	0.000	0.375	0.380
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการส่งเสริมความรู้วิทยาศาสตร์ชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อม ชุมชนนิเวศ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.67	97.89	98.96	100.00	98.28	97.27
ค่าเฉลี่ย (X)	4.93	4.89	4.95	5.00	4.91	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.250	0.310	0.223	0.000	0.283	0.347
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.10 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
มาตรการส่งเสริมการขับปลอดภัยในชีวิตประจำวัน (The Life saver) ให้กับชุมชนและโรงเรียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.51	96.54	97.01	98.67	95.77	96.06
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.83	4.85	4.93	4.79	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.445	0.380	0.409	0.258	0.492	0.401
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมชีวิตวิถีใหม่จราจร สำหรับประชาชนเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน ของโรงเรียนและชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.11	95.82	97.84	98.33	95.94	95.27
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86	4.79	4.89	4.92	4.80	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.437	0.410	0.366	0.289	0.531	0.429
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.70	96.58	96.82	98.46	96.51	96.19
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.83	4.84	4.92	4.83	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.461	0.379	0.459	0.277	0.465	0.396
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ตรวจสอบสภาพทรัพย์สิน และบริหารจัดการขยะมูลฝอยของหน่วยงานราชการและปริมณฑล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.43	97.14	96.36	98.57	96.52	96.83
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.86	4.82	4.93	4.83	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.455	0.352	0.464	0.267	0.444	0.368
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
อบรมการช่วยกันจับชีพ (CPR) และการช่วยเหลือมีสิ่งฉุกเฉินตลอดจน ฝึกอบรม นักเรียน อสม. ผู้สูงอายุ พว. เยาว โนที่พื้นที่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.09	96.79	96.38	98.46	95.68	96.47
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.84	4.82	4.92	4.78	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.485	0.369	0.447	0.277	0.535	0.384
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
อบรมปฐมพยาบาลเบื้องต้นและการดับเพลิงขั้นพื้นฐานให้กับครูและนักเรียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.50	97.10	96.30	98.46	94.37	96.79
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.86	4.82	4.92	4.72	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.521	0.355	0.455	0.277	0.601	0.371
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พบพระและฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินให้กับชุมชน ร่วมกับเทศบาล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.29	96.54	96.87	98.67	95.51	96.06
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.83	4.84	4.93	4.78	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.464	0.380	0.404	0.258	0.534	0.401
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พบพระและฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินให้กับโรงเรียน ร่วมกับเทศบาล						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.22	96.46	96.68	98.57	95.50	96.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.82	4.83	4.93	4.78	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.482	0.384	0.439	0.267	0.542	0.403
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือนให้กับชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.78	96.47	96.91	98.57	94.06	95.93
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.82	4.85	4.93	4.70	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.480	0.384	0.391	0.267	0.582	0.407
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.11 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
โรงงานในน่านน้ำรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.97	96.75	96.35	98.67	95.37	96.31
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.84	4.82	4.93	4.77	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.475	0.371	0.450	0.258	0.513	0.391
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ยกระดับมาตรฐานการจัดการด้านความปลอดภัยในโรงงาน (Safety Reform)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.03	96.86	95.96	98.33	93.65	96.55
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.84	4.80	4.92	4.68	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.502	0.367	0.430	0.289	0.591	0.381
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.12 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
	412	84	242	15	170	69
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
พนักงาน SCGC จัดอาสา ทำความดีเพื่อประโยชน์ของสังคมและชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.89	97.78	98.25	98.67	97.36	97.58
ค่าเฉลี่ย (X)	4.89	4.89	4.91	4.93	4.87	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.307	0.316	0.283	0.258	0.340	0.329
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เชิญชวนชุมชนเป็นเจ้าภาพร่วมกิจกรรมเพื่อสังคม สำหรับ ปลูกป่า ปั่นจักรยานเพื่อผู้พิการ เก็บขยะชายหาด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.73	97.89	97.78	98.57	97.67	97.74
ค่าเฉลี่ย (X)	4.89	4.89	4.89	4.93	4.88	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.318	0.309	0.315	0.267	0.322	0.319
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน / สืบสานวัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.80	98.02	97.76	98.67	97.85	97.88
ค่าเฉลี่ย (X)	4.89	4.90	4.89	4.93	4.89	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.325	0.300	0.337	0.258	0.311	0.310
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทำบุญทอดกฐินสามัคคี / ร่วมทำบุญทอดผ้าป่าสามัคคี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.72	97.83	96.97	98.67	96.36	97.65
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.89	4.85	4.93	4.82	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.390	0.313	0.393	0.258	0.387	0.325
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผ่าชา่วหลาน, ลุงกราม, ลอยกระทง)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.88	97.86	96.95	98.67	96.77	97.68
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.89	4.85	4.93	4.84	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.384	0.311	0.394	0.258	0.369	0.323
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
บรรพชาสามเณร วัดโตนดหิน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคอุตรดิตถ์ วัดโตนดหิน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.44	97.19	97.02	98.18	95.81	96.98
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.86	4.85	4.91	4.79	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.413	0.350	0.416	0.302	0.412	0.361
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนกิจกรรมพัฒนาศูนย์ชุมชนบ้านคำกัญ วันพ่อ วันแม่ วันเฉลิมพระชนมพรรษา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.70	97.75	97.85	98.57	97.50	97.58
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88	4.89	4.89	4.93	4.88	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.331	0.318	0.332	0.267	0.332	0.329
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนทุนการศึกษาสำหรับเยาวชน ประจำปี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.75	97.83	96.84	98.67	96.63	97.65
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.89	4.84	4.93	4.83	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.389	0.313	0.399	0.258	0.376	0.325
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-CHEPC / Excellent Model School (EMS) / สนับสนุนทุนการศึกษาร่วมกับสมาคมเพื่อนชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.65	97.06	96.29	98.33	97.26	96.79
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.85	4.81	4.92	4.86	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.374	0.357	0.390	0.289	0.346	0.371
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.13 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
	412	84	242	15	170	69
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
กิจกรรมวันรัก / SCGC ซูเปอร์ฮีโร่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.73	97.62	97.01	98.67	96.34	97.39
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.88	4.85	4.93	4.82	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.383	0.326	0.381	0.258	0.388	0.339
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมสัปดาห์สุขภาพดีกับแม่ชีชีชี / กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ (เดิน-วิ่ง)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.88	97.47	96.92	98.57	96.81	97.23
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.87	4.85	4.93	4.84	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.364	0.335	0.362	0.267	0.368	0.348
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ และ สสม.						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.43	97.28	96.42	98.67	96.46	96.97
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.86	4.82	4.93	4.82	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.383	0.345	0.385	0.258	0.383	0.361
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ร่วมกับสมาคมเพื่อนชุมชน ในการดูแลสุขภาพชุมชน ผ่านกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.63	97.59	97.24	97.33	95.74	97.65
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.88	4.86	4.87	4.79	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.375	0.328	0.346	0.352	0.411	0.325
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผู้บริหารระดับพื้นที่พบะ รับฟังข้อเสนอแนะและทำโครงการช่วยเหลือชุมชน (OMOC) / ผู้บริหารชุมชน (OMOC ตามสวน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.70	97.06	96.16	98.57	95.00	96.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.85	4.81	4.93	4.75	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.412	0.357	0.396	0.267	0.438	0.376
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สามัคคีสามัคคี สามัคคีสามัคคี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.21	97.19	96.63	98.00	95.59	97.04
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.86	4.83	4.90	4.78	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.393	0.350	0.376	0.316	0.418	0.359
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (เช่น กีฬาชุมชน, กิจกรรมศึกษาดูงานชุมชน) / Football Camp						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.12	97.11	96.21	97.14	95.96	97.10
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.86	4.81	4.86	4.80	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.396	0.354	0.393	0.363	0.403	0.355
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดบ้าน แม่ชีชีชี (SCGC โลกบ้านสามัคคี)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.46	97.80	96.58	98.67	96.26	97.61
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.89	4.83	4.93	4.81	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.382	0.315	0.377	0.258	0.391	0.327
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
SCGC มอบที่ดินทำสวนสาธารณะเทศบาลเมืองมาบตาพุด (สวนโถง)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.39	97.67	96.73	98.33	95.88	97.50
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.88	4.84	4.92	4.79	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.387	0.324	0.373	0.289	0.410	0.334
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ประชุมคณะกรรมการชุมชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.71	97.42	98.00	98.33	97.33	97.20
ค่าเฉลี่ย (X)	4.89	4.87	4.90	4.92	4.87	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.320	0.338	0.304	0.289	0.346	0.351
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่						
5) ดีมาก	4.37	1.19	6.20	-	1.76	1.45
4) ดี	38.59	25.00	34.71	26.67	44.12	24.64
3) ปานกลาง	46.60	59.52	47.93	46.67	44.71	62.32
2) ไม่ดี / แย่	9.22	14.29	9.50	26.67	8.82	11.59
1) ไม่ดีเลย / แย่มาก	1.21	-	1.65	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (x)	3.36	3.13	3.34	3.00	3.38	3.16
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.758	0.651	0.799	0.730	0.694	0.628
แปลผล	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ผลดีมากกว่าผลเสีย	1.21	4.76	0.41	6.67	2.35	4.35
ผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน	95.63	78.57	97.11	66.67	93.53	81.16
ผลเสียมากกว่าผลดี	3.16	16.67	2.48	26.67	4.12	14.49

ตารางที่ 3.15 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ – โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	27.67	44.05	25.62	60.00	30.59	40.58
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)	0.24	-	-	-	0.59	-
ด้านกลิ่น	0.24	-	-	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.00				4.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000				0.000	
ระดับผลกระทบ	รุนแรงน้อยข้ามมาก				รุนแรงน้อยข้ามมาก	
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	72.33	55.95	74.38	40.00	69.41	59.42

ตารางที่ 3.16 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ - โรงงานอื่นๆ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	27.67	44.05	25.62	60.00	30.59	40.58
โรงงานอื่นๆ	27.43	44.05	25.62	60.00	30.00	40.58
ด้านฝุ่นละออง	5.58	7.14	4.55	20.00	7.06	4.35
ค่าเฉลี่ย (X)	3.96	3.83	3.82	4.00	4.08	3.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.825	0.753	0.751	1.000	0.900	0.577
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงอย่างมาก
ด้านเสียง	0.97	1.19	1.65	-	-	1.45
ค่าเฉลี่ย (X)	3.75	5.00	3.75			5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.957	0.000	0.957			0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงมาก	รุนแรงค่อนข้างมาก			รุนแรงมาก
ด้านกลิ่น	21.36	38.10	20.25	46.67	22.94	36.23
ค่าเฉลี่ย (X)	3.51	3.47	3.37	3.86	3.69	3.36
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.858	0.761	0.782	0.690	0.922	0.757
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ปานกลาง	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงอย่างมาก	ปานกลาง
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	72.33	55.95	74.38	40.00	69.41	59.42

ตารางที่ 3.17 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ้อมไทร (ต่อ)

6) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม						
มีความมั่นใจมากที่สุด	65.78	75.00	66.12	80.00	65.29	73.91
มีความมั่นใจมาก	34.22	23.81	33.88	20.00	34.71	24.64
มีความมั่นใจปานกลาง	-	1.19	-	-	-	1.45
ค่าเฉลี่ย (X)	4.66	4.74	4.66	4.80	4.65	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.475	0.469	0.474	0.414	0.477	0.482
แปลผล	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมากที่สุด	มีความมั่นใจมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบจัดการด้านความปลอดภัย						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	60.19	72.62	57.85	66.67	63.53	73.91
มีความเชื่อมั่นมาก	39.81	26.19	42.15	33.33	36.47	24.64
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	-	1.19	-	-	-	1.45
ค่าเฉลี่ย (X)	4.60	4.71	4.58	4.67	4.64	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.490	0.480	0.495	0.488	0.483	0.482
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	63.35	72.62	63.22	73.33	63.53	72.46
มีความเชื่อมั่นมาก	36.65	26.19	36.78	26.67	36.47	26.09
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	-	1.19	-	-	-	1.45
ค่าเฉลี่ย (X)	4.63	4.71	4.63	4.73	4.64	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.482	0.480	0.483	0.458	0.483	0.488
ระดับผลกระทบ	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

ตารางที่ 3.18 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0.5 กม.	ระยะรัศมี 1.5 กม.	ระยะรัศมี 3.5 กม.	ระยะรัศมี 5.5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = รวาม)	412	84	242	15	170	69
- ระบุผลการดำเนินงาน / ปัญหาการศึกษาที่ทราบ / ผลของการศึกษาที่เห็นได้ชัด / ผลของการศึกษาที่ทราบ	9.22	13.10	8.68	6.67	10.00	14.49
- ผลที่เห็นได้ชัด / ผลที่เห็นได้ชัด / ผลที่เห็นได้ชัด / ผลที่เห็นได้ชัด	8.50	13.10	8.68	13.33	8.24	13.04
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	9.47	2.38	9.50	6.67	9.41	1.45
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	2.18	19.05	1.65	33.33	2.04	15.94
- ผลการดำเนินงาน / ผลการดำเนินงาน / ผลการดำเนินงาน / ผลการดำเนินงาน	4.85	4.76	5.79	6.67	3.53	4.35
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	4.57	4.76	4.96	-	3.53	5.80
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	2.91	4.76	2.48	13.33	3.53	2.90
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	2.43	1.19	2.07	-	2.04	1.45
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	1.21	4.76	0.41	-	2.35	5.80
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	2.18	-	2.07	-	2.35	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	1.46	2.38	1.24	-	1.76	2.90
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	1.70	-	1.65	-	1.76	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	1.70	-	2.48	-	0.59	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.73	3.57	0.41	-	1.18	4.35
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	1.46	-	1.24	-	1.76	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	1.46	-	0.83	-	2.35	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	1.21	-	1.65	-	0.59	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.97	-	0.41	-	1.76	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.97	-	1.65	-	-	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.97	-	1.24	-	0.59	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.73	1.19	1.24	-	-	1.45
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	-	4.76	-	13.33	-	2.90
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.24	3.57	0.41	6.67	-	2.90
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.73	-	-	-	1.76	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.73	-	0.83	-	0.59	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.73	-	0.41	-	1.18	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.24	2.38	-	6.67	0.59	1.45
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.24	2.38	-	-	0.59	2.90
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	-	3.57	-	-	-	4.35
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.69	1.19	-	6.67	1.18	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.73	-	0.41	-	1.18	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.69	1.19	0.41	-	0.59	1.45
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.69	1.19	-	-	1.18	1.45
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	0.73	-	0.83	-	0.59	-
- ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน / ปัญหาของชุมชน	33.74	14.29	34.30	6.67	32.94	15.94

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อโครงการ LDPE ในปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 4.1 – 4.8

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	42	15	3	6	3	15
เพศ						
ชาย	50.00	73.33		66.67	33.33	33.33
หญิง	50.00	26.67	100.00	33.33	66.67	66.67
อายุ						
16-27 ปี	2.38	6.67	-	-	-	-
28-37 ปี	26.19	13.33	-	16.67	100.00	33.33
38-47 ปี	19.05	6.67	100.00	33.33	-	13.33
48-57 ปี	35.71	53.33	-	33.33	-	33.33
58 ปีขึ้นไป	11.90	20.00	-	-	-	13.33
ไม่ระบุ	4.76	-	-	16.67	-	6.67
ระดับการศึกษา						
ประถมศึกษา	2.38	6.67	-	-	-	-
มัธยมศึกษา	2.38	-	33.33	-	-	-
อนุบาล/ปวส.	7.14	6.67	33.33	-	-	6.67
ปริญญาตรี	50.00	40.00	33.33	83.33	33.33	53.33
สูงกว่าปริญญาตรี	38.10	46.67	-	16.67	66.67	40.00

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	42	15	3	6	3	15
ระดับงาน						
ระดับจัดการ	19.05	26.67	-	16.67	33.33	13.33
ระดับหัวหน้างาน	23.81	33.33	33.33	16.67	-	20.00
ระดับปฏิบัติการ	57.14	40.00	66.67	66.67	66.67	66.67
บทบาทหน้าที่						
ดูแลกิจกรรม CSR ด้านสิ่งแวดล้อม	21.43	26.67	100.00	-	13.33	-
สารบัญชี / ประสานงาน / การเงิน / งานธุรการ	14.29	6.67	33.33	16.67	20.00	-
การอนุญาตปรับปรุงต่อเติมหรือสร้างใหม่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐาน	11.90	33.33	-	-	-	-
สาธารณสุข / อาชีวอนามัย / ดูแลรักษาผู้ป่วย / ดูแลด้านยาเวชภัณฑ์	9.52	-	-	33.33	13.33	-
บริหาร / ฝ่ายบริหาร / ดูแลภาพรวมองค์กร	7.14	6.67	-	-	13.33	-
ติดตามเฝ้าระวังป้องกันภัยธรรมชาติ	7.14	-	-	50.00	-	-
ทำข่าว ทำสื่อ พ้องถิ่น	4.76	-	-	-	13.33	-
ดูแลบัญชีและการเงิน	4.76	6.67	-	-	-	33.33
คุ้มครองแรงงาน / ดูแลด้านความปลอดภัยของแรงงาน	4.76	-	-	-	13.33	-
ออกใบอนุญาต	2.38	6.67	-	-	-	-
ส่งเสริมผู้ประกอบการ	2.38	6.67	-	-	-	-
วิเคราะห์โครงการเพื่อสนับสนุนงบประมาณ	2.38	6.67	-	-	-	-
ปฏิบัติงานแผนผู้ช่วยราชการ / รักษาการแทนนายกเทศมนตรี	2.38	-	-	-	6.67	-
บริหารจัดการรายได้	2.38	-	-	-	-	33.33
ติดตามนายอำเภอ	2.38	-	-	-	6.67	-
ดูแลด้านกิจกรรม / ลงพื้นที่ทำกิจกรรมในชุมชน / ชุมชนสัมพันธ์	2.38	6.67	-	-	-	-
ดูแลงานเบื้องต้นไปราบปราม	2.38	-	-	-	6.67	-
งานฝ่ายความมั่นคง	2.38	-	-	-	6.67	-
งานบุคคล / เงินเดือน	2.38	-	-	-	-	33.33
ควบคุมการจัดการขยะ	2.38	-	33.33	-	-	-
การอนุญาตอุตสาหกรรม	2.38	6.67	-	-	-	-
การศึกษา / ดูแลเด็ก	2.38	-	-	-	6.67	-
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง						
1 - 3 ปี	19.05	33.33	-	16.67	-	13.33
3 - 5 ปี	19.05	13.33	-	-	33.33	33.33
5 - 7 ปี	4.76	-	-	-	33.33	6.67
7 - 9 ปี	7.14	6.67	-	-	33.33	6.67
9 ปี ขึ้นไป	50.00	46.67	100.00	83.33	-	40.00
ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี)	10.17	8.53	18.67	13.67	5.33	9.67

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	42	15	3	6	3	15
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.56	96.00	100.00	96.67	100.00	98.57
ค่าเฉลี่ย (x)	4.88	4.80	5.00	4.83	5.00	4.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.331	0.414	0.000	0.408	0.000	0.267
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.10	96.00	100.00	100.00	100.00	98.67
ค่าเฉลี่ย (x)	4.90	4.80	5.00	5.00	5.00	4.93
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.297	0.414	0.000	0.000	0.000	0.258
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.14	97.33	93.33	100.00	100.00	96.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.86	4.87	4.67	5.00	5.00	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.417	0.352	0.577	0.000	0.000	0.561
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.57	96.00	100.00	100.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.93	4.80	5.00	5.00	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.261	0.414	0.000	0.000	0.000	0.000
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบริหารจัดการสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.29	92.00	86.67	96.67	100.00	96.00
ค่าเฉลี่ย (x)	4.71	4.60	4.33	4.83	5.00	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.554	0.632	0.577	0.408	0.000	0.561
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	42	15	3	6	3	15
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่						
5) ดีมาก	11.90	6.67	-	-	66.67	13.33
4) ดี	64.29	60.00	66.67	83.33	33.33	66.67
3) ปานกลาง	19.05	33.33	33.33	16.67	-	6.67
2) ไม่ดี / แย่	4.76	-	-	-	-	13.33
ค่าเฉลี่ย (x)	3.83	3.73	3.67	3.83	4.67	3.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.696	0.594	0.577	0.408	0.577	0.862
แปลผล	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดี
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ผลดีมากกว่าผลเสีย	7.14	-	-	16.67	-	13.33
ผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน	64.29	80.00	66.67	83.33	66.67	40.00
ผลเสียมากกว่าผลดี	28.57	20.00	33.33	-	33.33	46.67

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)
 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ – โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	42	15	3	6	3	15
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	21.43	13.33	-	33.33	66.67	20.00
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)						
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	78.57	86.67	100.00	66.67	33.33	80.00

*โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช้ต้นเหตุของปัญหา

ตารางที่ 4.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)
 4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ – โรงงานอื่นๆ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	42	15	3	6	3	15
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	21.43	13.33	-	33.33	66.67	20.00
โรงงานอื่นๆ	21.43	13.33	-	33.33	66.67	20.00
ด้านน้ำ	2.38	-	-	-	33.33	-
ค่าเฉลี่ย (X) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับผลกระทบ	3.00 0.000 ปานกลาง				3.00 0.000 ปานกลาง	
ด้านดิน	14.29	6.67	-	33.33	-	20.00
ค่าเฉลี่ย (X) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับผลกระทบ	3.00 0.000 ปานกลาง	3.00 0.000 ปานกลาง		3.00 0.000 ปานกลาง		3.00 0.000 ปานกลาง
ด้านเขม่าควัน	2.38	6.67	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับผลกระทบ	3.00 0.000 ปานกลาง	3.00 0.000 ปานกลาง				
ด้านอื่นๆ	2.38	-	-	-	33.33	-
ค่าเฉลี่ย (X) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับผลกระทบ	3.00 0.000 ปานกลาง				3.00 0.000 ปานกลาง	
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	78.57	86.67	100.00	66.67	33.33	80.00

ตารางที่ 5.1 – 5.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568								
	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว								
	รวมทั้งหมด	ระยะที่ 1 0-3 กม.			ระยะที่ 2 3-5 กม.				
		รวม	ด้านเกษตรกรรม	ด้านอสังหาริมทรัพย์	รวม	กลุ่มสหกรณ์/วิสาหกิจชุมชน	ด้านเกษตรกรรม/สวนผลไม้	ด้านเกษตรกรรม	ด้านอสังหาริมทรัพย์
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	81	12	9	3	69	27	12	12	18
เพศ									
ชาย	49.38	91.67	100.00	66.67	42.03	40.74	16.67	100.00	22.22
หญิง	50.62	8.33	-	33.33	57.97	59.26	83.33	-	77.78
อายุ									
16-27 ปี	3.70	16.67	22.22	-	1.45	-	-	-	5.56
28-37 ปี	17.28	8.33	-	-	18.04	11.11	41.67	16.67	16.67
38-47 ปี	20.99	8.33	-	33.33	23.19	14.81	25.00	16.67	38.89
48-57 ปี	30.86	50.00	44.44	66.67	27.54	40.74	25.00	25.00	11.11
58 ปีขึ้นไป	24.69	16.67	22.22	-	26.09	33.33	8.33	41.67	16.67
ไม่ระบุ	2.47	-	-	-	2.90	-	-	-	11.11
ระดับการศึกษา									
ประถมศึกษา	19.75	8.33	11.11	-	21.74	33.33	-	50.00	-
มัธยมศึกษา	29.63	41.67	55.56	-	27.54	51.85	-	41.67	-
อุดมศึกษา/ปวส.	6.17	-	-	-	7.25	7.41	16.67	-	5.56
ปริญญาตรี	34.57	33.33	33.33	33.33	34.78	7.41	66.67	8.33	72.22
สูงกว่าปริญญาตรี	9.88	16.67	-	66.67	8.70	-	16.67	-	22.22

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568								
	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว								
	รวมทั้งหมด	ระยะคดี 0-3 กม.			ระยะคดี 3-5 กม.				
		รวม	ด้านเกษตร	ด้านการศึกษา	รวม	กลุ่มเป้าหมาย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ด้านเกษตร	ด้านการศึกษา	ด้านสาธารณสุข
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	81	12	9	3	69	27	12	12	18
ระดับงาน									
ระดับจัดการ	30.86	16.67	11.11	33.33	33.33	62.96	8.33	16.67	16.67
ระดับหัวหน้างาน	13.58	16.67	11.11	33.33	13.04	-	50.00	-	16.67
ระดับปฏิบัติการ	55.56	66.67	77.78	33.33	53.62	37.04	41.67	83.33	66.67
บทบาทหน้าที่									
ปฎิบัติงาน	25.93	75.00	100.00	-	17.39	-	-	100.00	-
ประสานงาน/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล/ ควบคุมดูแล	20.99	-	-	-	28.64	62.96	-	-	-
การฝึก/ อบรม/ ควบคุมดูแล	11.11	16.67	-	66.67	10.14	-	16.67	-	27.78
การดูแล/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล	9.88	-	-	-	11.59	-	-	-	66.68
การดูแล/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล	7.41	-	-	-	8.70	-	50.00	-	-
การดูแล/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล	7.41	-	-	-	8.70	22.22	-	-	-
สอน/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล	6.17	8.33	-	33.33	5.80	-	-	-	22.22
การฝึก/ อบรม/ ควบคุมดูแล	3.70	-	-	-	4.35	-	25.00	-	-
การดูแล/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล	3.70	-	-	-	4.35	11.11	-	-	-
การดูแล/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล	3.70	-	-	-	4.35	-	25.00	-	-
การดูแล/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล	1.23	-	-	-	1.45	3.70	-	-	-
การดูแล/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล	1.23	-	-	-	1.45	-	-	-	5.56
การดูแล/ ฝึกอบรม/ ควบคุมดูแล	1.23	-	-	-	1.45	-	-	-	5.56
ระยะเวลาดำเนินการ (ปี)									
1 - 3 ปี	20.75	8.33	-	33.33	24.39	-	16.67	25.00	29.41
3 - 5 ปี	18.87	33.33	33.33	33.33	14.63	-	16.67	16.67	11.76
5 - 7 ปี	11.32	8.33	11.11	-	12.20	-	8.33	8.33	17.65
7 - 9 ปี	7.55	-	-	-	9.76	-	8.33	8.33	11.76
9 ปี ขึ้นไป	41.51	50.00	55.56	33.33	39.02	-	50.00	41.67	29.41
ระยะเวลาดำเนินการทั้งหมด (ปี)	9.98	10.58	12.44	5.00	9.80	-	12.00	8.58	9.12

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568								
	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว								
	รวมทั้งหมด	ระยะคดี 0-3 กม.			ระยะคดี 3-5 กม.				
		รวม	ด้านเกษตร	ด้านการศึกษา	รวม	กลุ่มเป้าหมาย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ด้านเกษตร	ด้านการศึกษา	ด้านสาธารณสุข
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	81	12	9	3	69	27	12	12	18
ด้านเศรษฐกิจ									
ร้อยละความพึงพอใจ	94.59	98.00	100.00	93.33	94.06	96.67	90.00	92.00	94.44
ค่าเฉลี่ย (x)	4.73	4.90	5.00	4.67	4.70	4.83	4.50	4.60	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.477	0.316	0.000	0.577	0.494	0.381	0.674	0.516	0.461
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม									
ร้อยละความพึงพอใจ	95.05	93.33	93.33	93.33	96.42	96.80	98.33	96.67	94.44
ค่าเฉลี่ย (x)	4.80	4.67	4.67	4.67	4.82	4.84	4.92	4.83	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.464	0.651	0.707	0.577	0.424	0.473	0.289	0.389	0.461
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน									
ร้อยละความพึงพอใจ	95.84	98.33	97.78	100.00	95.38	97.60	91.67	94.00	95.56
ค่าเฉลี่ย (x)	4.79	4.92	4.89	5.00	4.77	4.88	4.58	4.70	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.439	0.289	0.333	0.000	0.460	0.440	0.515	0.483	0.428
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรเทาผลกระทบ									
ร้อยละความพึงพอใจ	96.71	96.67	95.56	100.00	96.72	96.80	95.00	98.33	96.67
ค่าเฉลี่ย (x)	4.84	4.83	4.78	5.00	4.81	4.84	4.75	4.92	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.436	0.577	0.667	0.000	0.412	0.473	0.452	0.289	0.383
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบริหารจัดการโครงการ									
ร้อยละความพึงพอใจ	91.85	91.67	88.89	100.00	91.88	91.85	95.00	83.33	95.56
ค่าเฉลี่ย (x)	4.59	4.58	4.44	5.00	4.59	4.59	4.75	4.17	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.587	0.669	0.726	0.000	0.577	0.572	0.452	0.718	0.428
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568								
	รวมทั้งหมด	ระยะรัศมี 0-3 กม.			กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว				
		รวม	ด้านเกษตร	ด้านการศึกษา	รวม	กลุ่มเป้าหมาย/สถานศึกษา	ด้านเกษตร	ด้านการศึกษา	ด้านสาธารณสุข
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = รวม)	81	12	9	3	69	27	12	12	18
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่									
5) ดีมาก	2.47	-	-	-	2.90	-	-	-	11.11
4) ดี	29.63	66.67	88.89	-	23.15	18.52	33.33	41.67	11.11
3) ปานกลาง	61.73	25.00	11.11	66.67	68.12	74.07	66.67	58.33	66.67
2) ไม่ดี / แย่	6.17	8.33	-	33.33	5.80	7.41	-	-	11.11
ค่าเฉลี่ย (X)	3.28	3.38	3.89	2.67	3.23	3.11	3.33	3.42	3.22
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.617	0.669	0.333	0.377	0.506	0.492	0.515	0.308	0.308
แหล่ง	ปานกลาง	ดี	ดี	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
เฉลี่ยเฉลี่ยจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่									
เฉลี่ยมากกว่าเฉลี่ย	4.94	-	-	-	5.80	7.41	8.33	-	5.56
เฉลี่ยและเฉลี่ยพอ ๆ กัน	83.95	83.33	77.78	100.00	84.06	88.89	91.67	83.33	72.22
เฉลี่ยน้อยกว่าเฉลี่ย	11.11	16.67	22.22	-	10.14	3.70	-	16.67	22.22

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ - โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568								
	รวมทั้งหมด	ระยะรัศมี 0-3 กม.			กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว				
		รวม	ด้านเกษตร	ด้านการศึกษา	รวม	กลุ่มเป้าหมาย/สถานศึกษา	ด้านเกษตร	ด้านการศึกษา	ด้านสาธารณสุข
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = รวม)	81	12	9	3	69	27	12	12	18
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	34.57	41.67	22.22	100.00	33.33	37.04	50.00	16.67	27.78
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีนชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)									
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	65.43	58.33	77.78	-	66.67	62.96	50.00	83.33	72.22

*โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหา

ตารางที่ 5.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

1) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ – โรงงานอื่นๆ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568								
	รวมทั้งหมด	ระยะรัศมี 0-3 กม.				กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว			
		รวม	ด้านความสะอาด	ด้านความปลอดภัย		รวม	กลุ่มโรงเรียน/สถานศึกษา	ด้านความสะอาด	ด้านความปลอดภัย
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 340)	81	12	9	3	69	27	12	12	18
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	34.57	41.67	22.22	100.00	33.33	37.04	50.00	16.67	27.78
โรงงานอื่นๆ	34.57	41.67	22.22	100.00	33.33	37.04	50.00	16.67	27.78
ด้านอื่นๆ	7.41	8.33	-	33.33	7.25	11.11	8.33	8.33	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.00	5.00		5.00	3.80	4.33	3.00	3.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.894	0.000		0.000	0.837	0.577	0.000	0.000	
ระดับผลกระทบ	รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงมาก		รุนแรงมาก	รุนแรงอย่างมาก	ปานกลาง		ปานกลาง	
ด้านอื่นๆ	2.47	8.33	-	33.33	1.45	3.70	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.30	4.00		4.00	5.00	5.00			
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	0.000		0.000	0.000	0.000			
ระดับผลกระทบ	รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงอย่างมาก		รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงมาก	รุนแรงมาก			
ด้านอื่นๆ	1.23	-	-	-	1.45	3.70	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.00			4.00	4.00				
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000			0.000	0.000				
ระดับผลกระทบ	รุนแรงอย่างมาก			รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงอย่างมาก				
ด้านอื่นๆ	24.69	41.67	22.22	100.00	21.74	14.81	41.67	8.33	27.78
ค่าเฉลี่ย (x)	3.80	4.20	3.50	4.67	3.67	3.50	3.60	4.00	3.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.894	1.304	2.121	0.577	0.724	0.577	0.894	0.000	0.837
ระดับผลกระทบ	รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงอย่างมาก	ปานกลาง	รุนแรงมาก	รุนแรงอย่างมาก	ปานกลาง	รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงอย่างมาก
ด้านอื่นๆ	1.23	-	-	-	1.45	3.70	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.00			4.00	4.00				
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000			0.000	0.000				
ระดับผลกระทบ	รุนแรงอย่างมาก			รุนแรงอย่างมาก	รุนแรงอย่างมาก				
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	65.43	58.33	77.78	-	66.67	62.96	50.00	83.33	72.22

ตารางที่ 5.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ

(LDPE)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568								
	รวมทั้งหมด	ระยะรัศมี 0-3 กม.				กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว			
		รวม	ด้านความสะอาด	ด้านความปลอดภัย		รวม	กลุ่มโรงเรียน/สถานศึกษา	ด้านความสะอาด	ด้านความปลอดภัย
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = 340)	81	12	9	3	69	27	12	12	18
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม									
มีความมั่นใจมากที่สุด	54.32	83.33	88.89	66.67	49.28	55.56	41.67	33.33	55.56
มีความมั่นใจมาก	43.21	8.33	-	33.33	49.28	44.44	50.00	66.67	44.44
มีความมั่นใจปานกลาง	2.47	8.33	11.11	-	1.45	-	8.33	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.52	4.75	4.78	4.67	4.48	4.56	4.33	4.33	4.56
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.550	0.622	0.667	0.577	0.532	0.506	0.651	0.492	0.511
ไม่พอใจ	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านความปลอดภัย									
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	54.32	83.33	88.89	66.67	49.28	55.56	41.67	33.33	55.56
มีความเชื่อมั่นมาก	41.98	8.33	-	33.33	47.83	40.74	50.00	66.67	44.44
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	3.70	8.33	11.11	-	2.90	3.70	8.33	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.51	4.75	4.78	4.67	4.46	4.52	4.33	4.33	4.56
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.573	0.622	0.667	0.577	0.558	0.580	0.651	0.492	0.511
ไม่พอใจ	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม									
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	56.79	83.33	88.89	44.67	52.17	59.26	50.00	33.33	55.56
มีความเชื่อมั่นมาก	40.74	8.33	-	33.33	46.38	40.74	41.67	66.67	44.44
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	2.47	8.33	11.11	-	1.45	-	8.33	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.54	4.75	4.78	4.67	4.51	4.59	4.42	4.33	4.56
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.549	0.622	0.667	0.577	0.532	0.501	0.669	0.492	0.511
ไม่พอใจ	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด	มีความไม่มากที่สุด
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ									
ให้ความร่วมมือดีมาก	70.37	91.67	88.89	100.00	64.29	-	58.33	41.67	83.33
ให้ความร่วมมือดี	27.78	-	-	-	35.71	-	41.67	58.33	16.67
ให้ความร่วมมือปานกลาง	1.85	8.33	11.11	-	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.69	4.93	4.78	5.00	4.64	-	4.58	4.42	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.597	0.577	0.667	0.000	0.485		0.515	0.515	0.383
ไม่พอใจ	ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดีมาก		ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดีมาก
ความพึงพอใจและการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ									
ดีมาก	64.81	91.67	88.89	100.00	57.14	-	58.33	41.67	66.67
ดี	31.48	-	-	-	40.48	-	41.67	50.00	33.33
ปานกลาง	3.70	8.33	11.11	-	2.38	-	-	8.33	-
ค่าเฉลี่ย (x)	4.61	4.83	4.78	5.00	4.55		4.58	4.33	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.564	0.577	0.667	0.000	0.500		0.515	0.651	0.485
ไม่พอใจ	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		ดีมาก	ดี	ดีมาก

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

[illegible]

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ

กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	12
เพศ	
ชาย	58.33
หญิง	41.67
อายุ	
28-37 ปี	16.67
38-47 ปี	50.00
48-57 ปี	33.33
ระดับการศึกษา	
ปริญญาตรี	91.67
สูงกว่าปริญญาตรี	8.33

ตารางที่ 6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	12
ระดับงาน	
ระดับจัดการ	8.33
ระดับหัวหน้างาน	66.67
ระดับปฏิบัติการ	25.00
บทบาทหน้าที่	
ดูแลความปลอดภัย	25.00
ดูแลกิจกรรม CSR ด้านสิ่งแวดล้อม	25.00
สารบัญชี / ประสานงาน / การเงิน / งานธุรการ	16.67
บริหาร / ฝ่ายบริหาร / ดูแลภาพรวมองค์กร	16.67
ติดต่อหน่วยงานราชการ	8.33
ดูแลด้านคุณภาพ	8.33
ดูแลด้านกิจกรรม / ลงพื้นที่ทำกิจกรรมในชุมชน / ชุมชนสัมพันธ์	8.33
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	
1 - 3 ปี	16.67
3 - 5 ปี	16.67
9 ปี ขึ้นไป	66.67
ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี)	11.83

ตารางที่ 6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	12
ด้านเศรษฐกิจ	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.452
แปลผล	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.452
แปลผล	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.452
แปลผล	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.33
ค่าเฉลี่ย (X)	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.492
แปลผล	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	91.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.58
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.669
แปลผล	มากที่สุด

ตารางที่ 6.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	12
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่	
4) ดี	83.33
3) ปานกลาง	16.67
ค่าเฉลี่ย (X)	3.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.389
แปลผล	ดี
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	
ผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน	83.33
ผลเสียมากกว่าผลดี	16.67

ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ - โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	12
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	16.67
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)	
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	83.33

*โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหา

ตารางที่ 6.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ - โรงงานอื่นๆ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
	รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	12
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	16.67
โรงงานอื่นๆ	16.67
ด้านอื่น	8.33
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง
ด้านอื่นๆ	8.33
ค่าเฉลี่ย (X)	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	83.33

ตารางที่ 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568	
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	
	รวมทั้งทั้งหมด	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	12	
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม		
มีความมั่นใจมากที่สุด	58.33	
มีความมั่นใจมาก	33.33	
มีความมั่นใจปานกลาง	8.33	
ค่าเฉลี่ย (X)	4.50	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.674	
แปลผล	มีความมั่นใจมาก	
ความเชื่อมั่นต่อระบบจัดการด้านความปลอดภัย		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	58.33	
มีความเชื่อมั่นมาก	33.33	
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	8.33	
ค่าเฉลี่ย (X)	4.50	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.674	
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมาก	
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อม		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	66.67	
มีความเชื่อมั่นมาก	25.00	
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	8.33	
ค่าเฉลี่ย (X)	4.58	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.669	
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ		
ให้ความร่วมมือดีมาก	75.00	
ให้ความร่วมมือดี	25.00	
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.452	
แปลผล	ให้ความร่วมมือดีมาก	
ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ		
ดีมาก	66.67	
ดี	33.33	
..		
ค่าเฉลี่ย (X)	4.67	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.492	
แปลผล	ดีมาก	

ตารางที่ 6.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2568	
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	
	รวมทั้งหมด	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	12	
- แจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานให้ชุมชนทราบผ่านจอ LED จาตัวมาตาศุด	25.00	
- ลงพื้นที่พบปะพูดคุย / ลงพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชนมาอย่างต่อเนื่อง	16.67	
- สนับสนุนการขอรับอาชีพ / สนับสนุนการสร้างอาชีพให้ชุมชน	8.33	
- พิจารณาและชี้แจงข้อกังวลของชุมชน / มีกิจกรรมร่วมกับชุมชน สถานประกอบการใกล้เคียงอย่างสม่ำเสมอ	8.33	
- ประชาชนและสื่อมวลชนได้รับทราบ / ร่วมกิจกรรมเชิงจิตอาสาในชุมชนอยู่บ่อย ๆ	8.33	
- ไม่พบความคิดเห็น	41.67	

6. ข้อเสนอแนะและแนวทางการดำเนินงาน

จากการรวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกลุ่มเป้าหมายโดยรอบพื้นที่โรงงาน โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) พบว่า กลุ่มเป้าหมายให้ความสำคัญกับบทบาทของสถานประกอบการในการมีส่วนร่วมพัฒนาพื้นที่อย่างรอบด้าน ทั้งในด้านเศรษฐกิจ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านความปลอดภัย ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร โดยคาดหวังให้การดำเนินงานของโรงงานไม่เพียงมุ่งเน้นประสิทธิภาพทางธุรกิจเท่านั้น แต่ยังควบคู่ไปกับการยกระดับคุณภาพชีวิต สร้างความมั่นคง และความไว้วางใจร่วมกันในระยะยาว

ดังนั้น ข้อเสนอแนะและแนวทางการดำเนินงานต่อไปนี้ จึงถูกนำเสนอเพื่อสะท้อนความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย และใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานของโรงงานให้สอดคล้องกับบริบทพื้นที่ สร้างความสัมพันธ์อันดี และนำไปสู่การอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนระหว่างองค์กร ชุมชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน

1. ด้านเศรษฐกิจ

ข้อเสนอแนะ

ทางโรงงานควรมีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมเศรษฐกิจท้องถิ่น ผ่านการสร้างโอกาสการจ้างงาน การพัฒนาทักษะ และการสนับสนุนเศรษฐกิจฐานราก เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตและความมั่นคงของคนในชุมชน

แนวทางการดำเนินงาน

- เพิ่มสัดส่วนการจ้างงานคนในชุมชนและคนในพื้นที่เข้าทำงานในโรงงาน
- เปิดโอกาสให้นักศึกษาฝึกงานและเด็กจบใหม่จากพื้นที่ เพื่อพัฒนาทักษะและสร้างเส้นทางอาชีพ
- สนับสนุนการอบรมอาชีพและโครงการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- สนับสนุนการใช้สินค้าและบริการจากชุมชน เช่น อาหาร ขนมเบรก สินค้าชุมชน และวิสาหกิจชุมชน เพื่อกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น

2. ด้านสิ่งแวดล้อม

ข้อเสนอแนะ

ทางโรงงานควรดำเนินงานโดยคำนึงถึงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ เพื่อลดผลกระทบต่อชุมชนและสร้างความยั่งยืนในระยะยาว

แนวทางการดำเนินงาน

- ควบคุมและบริหารจัดการมลพิษจากกระบวนการผลิตอย่างเข้มงวด ไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน
- ดำเนินโครงการปลูกต้นไม้และปลูกป่าในพื้นที่ชุมชนและพื้นที่สาธารณะ
- จัดกิจกรรมเก็บขยะชายหาดอย่างสม่ำเสมอ และร่วมกิจกรรมอนุรักษ์ชายฝั่ง
- สนับสนุนโครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและฟื้นฟูทรัพยากรทางทะเล

3. ด้านความปลอดภัยของชุมชน

ข้อเสนอแนะ

ควรให้ความสำคัญกับความปลอดภัยของชุมชนและการเตรียมความพร้อมรับมือเหตุฉุกเฉิน เพื่อสร้างความมั่นใจและลดความเสี่ยงจากการดำเนินงานของโรงงาน

แนวทางการดำเนินงาน

- จัดระบบแจ้งเตือนเหตุฉุกเฉินและการสื่อสารเมื่อเกิดอุบัติเหตุอย่างรวดเร็วและชัดเจน
- ติดตั้งและซ่อมแซมไฟส่องสว่างบริเวณถนนและพื้นที่สาธารณะ
- จัดการฝึกซ้อมและทบทวนแผนฉุกเฉินร่วมกับชุมชนและหน่วยงานท้องถิ่นอย่างสม่ำเสมอ
- รักษาและยกระดับมาตรฐานการจัดการด้านความปลอดภัยในโรงงานอย่างต่อเนื่อง

4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ข้อเสนอแนะ

ทางโรงงานควรสร้างความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิดกับชุมชนผ่านกิจกรรมที่ครอบคลุมด้านการศึกษา สุขภาพ สังคม วัฒนธรรม และการพัฒนาพื้นที่ เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนอย่างรอบด้าน

แนวทางการดำเนินงาน

- ลงพื้นที่พบปะ เยี่ยมเยือน และรับฟังความต้องการของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (อย่างน้อยปีละ 3 ครั้ง) รวมถึงชุมชน ชาวประมง และสถานศึกษา
- มอบทุนการศึกษาให้กับเด็กและเยาวชน โดยเน้นความต่อเนื่อง และเพิ่มทั้งจำนวนผู้ได้รับทุนและมูลค่าทุน
- จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ตรวจสุขภาพประจำปี ฉีดวัคซีน และดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ รวมถึงผู้ป่วยติดเตียง
- ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของพนักงานในการทำกิจกรรม CSR และกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรมเด็กและเยาวชน เช่น วันเด็ก การแจกของขวัญ อุปกรณ์การเรียน และอุปกรณ์กีฬา
- สืบสานและสนับสนุนวัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น เช่น สงกรานต์ ลอยกระทง เผาข้าวหลาม และกิจกรรมทางศาสนา
- ดูแลและส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ รวมถึงการสนับสนุนให้มีงานทำที่เหมาะสม

5. ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร

ข้อเสนอแนะ

ทางโรงงานควรสื่อสารข้อมูลกับชุมชนอย่างโปร่งใส ครบถ้วน และต่อเนื่อง เพื่อสร้างความเข้าใจ ความเชื่อมั่น และลดความกังวลของชุมชนต่อการดำเนินงานของโรงงาน

แนวทางการดำเนินงาน

- เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานและการดำเนินงานโดยไม่ปิดบัง
- แจ้งข่าวสารผ่านช่องทางที่ชุมชนเข้าถึงได้ง่าย เช่น จอ LED ขาวตัวนในพื้นที
- สื่อสารและประสานงานกับสถานประกอบการใกล้เคียงและหน่วยงานราชการอย่างสม่ำเสมอ
- จัดกิจกรรมเปิดบ้านโรงงาน และพาชุมชน นักเรียน หรือเยาวชนเข้าเยี่ยมชมกระบวนการทำงาน เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้อง

รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม
วันที่ 8 - 12 กันยายน 2568 และ วันที่ 18 พฤศจิกายน - 4 ธันวาคม 2568
โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



กลุ่มประชาชน



กลุ่มผู้นำชุมชน



กลุ่มประมงเรือเล็กชายฝั่ง



กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

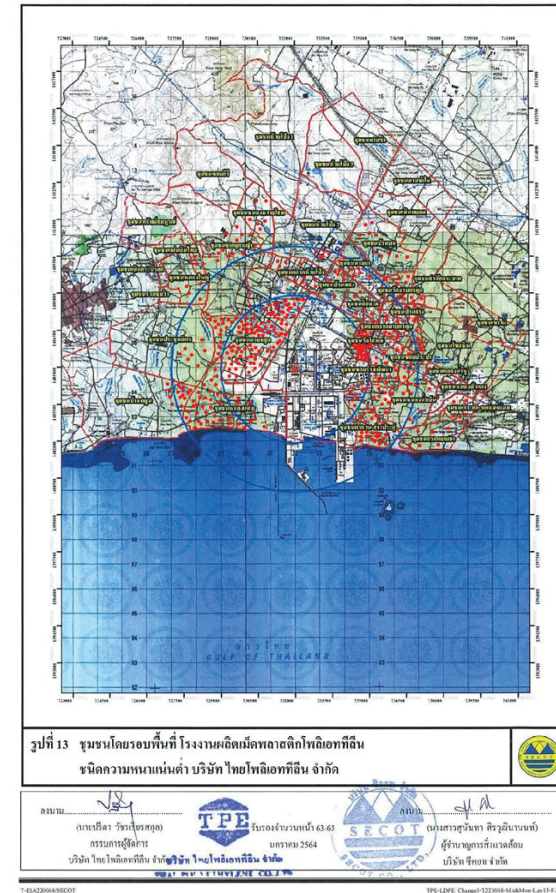


กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่าวไทย



กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE) ปี พ.ศ. 2568
(โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE))



เอกสารอ้างอิง

ประคอง วรรณสุด. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.